

## LE PLUS COURT CHEMIN POUR KONA

Une première qualification et participation à l'ironman d'Hawaii resteront les événements majeurs de mon année 2005. Courir à Kona un jour était mon rêve, un objectif avoué depuis mes débuts dans le triathlon en 1999. Il m'aura fallu pas moins de 6 tentatives depuis 2001, à Lanzarote souvent, Zurich et enfin Nice pour parvenir à mes fins. En terminant 14ème dans la catégorie M40-44 pour 8 slots, je suis certes passé par la petite porte grâce au roll down ... mais je suis passé quand même. Depuis mon retour de Kona, 4 mois assez étranges se sont écoulés. Une décompression légitime certes, mais également l'impression qu'il me manque désormais un moteur pour retrouver le chemin de l'entraînement. Après 3 ironman dans la même saison, j'avais de toute façon besoin de souffler, car avant de réaliser la course de ma vie à Nice, j'étais allègrement passé au travers à Lanzarote, sur une course que je commence pourtant à connaître par cœur. Dans les pires moments du marathon ce jour là, j'étais à des années-lumière de mon rêve hawaïen ... mais un proverbe arabe dit "ne baisses jamais les bras, tu risquerais de le faire 2 secondes trop tôt avant le miracle". Alors 4 semaines plus tard, j'ai essayé encore une fois ... et le miracle s'est produit, le jour où j'y croyais le moins ...

Le problème quand on a "fait Hawaii", c'est de retrouver une motivation intacte pour faire autre chose qu'Hawaii ... car comme chacun sait, Hawaii c'est autre chose. Je sentais bien que cet après Kona allait être délicat, mais pour être honnête, à désormais 42 ans et un rêve en moins, je me suis laissé aspiré par la douceur de ne rien faire ou presque. J'en avais perdu l'habitude, et pour un temps j'ai vraiment adoré ça. Mais le démon de l'ironman n'est jamais bien loin, et pour avoir vendu mon âme à la WTC, une question récurrente revient régulièrement occuper mes pensées : où, cette année ou l'an prochain, vais-je aller tenter la qualification pour avoir le droit de nouveau de jouer dans la cour des (très) grands ? Et alors très rapidement pointe LA question, et toutes celles qui en découlent : y-a-t-il des ironman qualificatifs plus faciles que d'autres ? les ironman qui proposent le plus de slots (Francfort par exemple) sont-ils le meilleur gage de réussite ? est-ce que ça vaut la peine de traverser la Manche pour espérer glaner un des 30 malheureux slots de Grande-Bretagne ? etc ... La réponse à toutes ces questions n'est pas évidente. La saison dernière par exemple, dans la catégorie M40-44, un chrono de 11h00 à Lanzarote était synonyme de qualification directe, alors qu'avec 10h00 à Francfort on était le dernier des 24 appelés, et que c'est carrément 9h35 qui étaient requises pour arracher un slot à Klagenfurt. Alors, tous à Lanzarote ? ce serait trop simple, car en 2005, 11h00 à Lanzarote équivalait - d'après mes calculs - à 9h50 environ à Francfort, et il était a priori un peu plus facile de se qualifier à Francfort qu'à Lanzarote dans cette catégorie. Vous vous demandez sans doute ce qui me permet d'avancer ce genre de choses ? et bien suivez le guide, je vais vous présenter ma démarche et ses conclusions ...

Comment faire, donc, pour mettre toutes les chances de qualif de son côté ? Commencer par s'entraîner, et bien de préférence. Mais dans ce domaine, les plans et (bons) conseils ne manquent pas. Alors en supposant que l'on a "fait le métier" le plus sérieusement du monde, et que la préparation physique et mentale a été bien conduite, comment transformer l'essai en choisissant la "bonne course" ? il y a plusieurs paramètres à prendre en compte : les caractéristiques du parcours (profil vélo notamment, selon que l'on soit plutôt rouleur ou grimpeur), le nombre de slots alloués et le nombre de partants, les conditions climatiques (on n'est pas tous égaux devant des conditions extrêmes de chaleur et d'humidité) et enfin le niveau de la concurrence. Les 2 premiers paramètres sont normalement sans surprise, mais les 2 derniers sont beaucoup plus difficiles à cerner. Plus exactement ces 2 derniers paramètres font que l'analyse des résultats d'une épreuve est un exercice à haut risque. Revenons à nos 11h00 à Lanzarote : avec plus de 2500 mètres de dénivelé à vélo, un vent généralement fort voire violent, une chaleur accablante et un marathon sans ombre, l'ironman "mas duro del mundo" porte bien son nom ; malheur à celui qui en regardant les temps de qualif en déduit un peu vite que Lanzarote est l'endroit rêvé pour se qualifier. Pour voir de beaux paysages et prendre le soleil certainement, mais pour la qualif c'est une autre histoire ...

Si les conditions de course constituent une première difficulté pour apprécier les résultats à leur juste valeur, un autre paramètre encore plus insaisissable vient brouiller les cartes : le niveau global de la participation. Le niveau moyen des triathlètes européens est supérieur à celui des triathlètes américains par exemple, et en Europe la tradition longue distance des allemands, mais également des belges ou des suisses ne se dément pas à l'analyse des résultats. Le pays hôte fournit (presque) toujours le contingent le plus important parmi les partants, et le niveau général du triathlon dans le pays organisateur influence beaucoup la physionomie du classement final ...

A ce stade, je vais vous soumettre une avalanche de chiffres et de statistiques, qui va sans doute vous paraître un peu indigeste, mais difficile de faire autrement pour traiter le sujet. D'autre part, tout ce qui va suivre n'engage bien évidemment que moi. Les résultats des ironman ne sont pas une science exacte, et mon approche - que j'ai tenu à restituer dans sa globalité - est avant tout expérimentale. Ceux qui auront le courage de me suivre jusqu'au bout (sic), se feront leur propre idée ...

Avant de tenter d'apprivoiser les paramètres "compliqués", la première étape consiste à établir une cartographie des ironman qualificatifs en fonction des slots attribués sur chaque épreuve. Le nombre total de slots est en absolu une première donnée intéressante (c'est celle que tout bon candidat à la qualification connaît en général), mais pour se faire une idée plus précise il est indispensable de considérer 2 autres points :

- la distribution des slots entre hommes, femmes, professionnels et groupes d'âge, car suivant les épreuves on observe des quotas assez différents

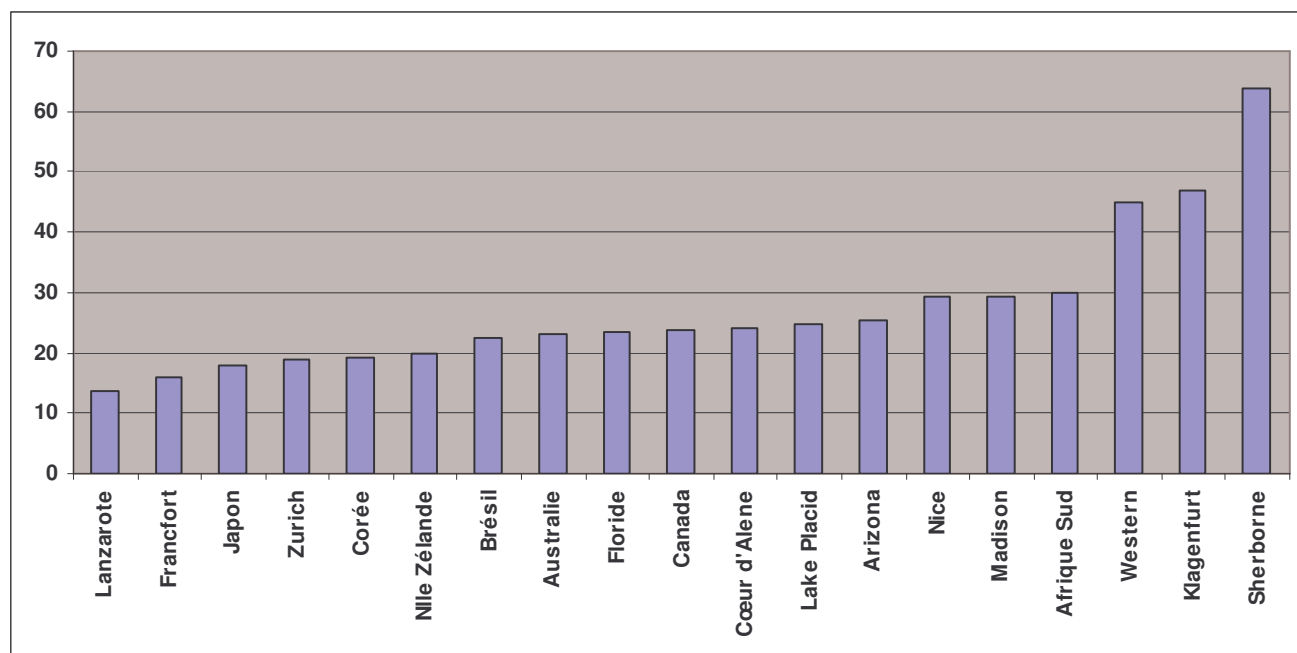
- le nombre de finishers dans les différentes catégories, sachant qu'au sein des groupes d'âge hommes et femmes la répartition des slots est la plus équitable possible puisqu'elle se fait à la proportionnelle en assurant au moins une place à chaque catégorie représentée.

Le tableau suivant recense pour chaque épreuve le nombre de slots alloués en 2004-2005 pour les Groupes d'âges et les professionnels (hommes et femmes), le nombre de classé(e)s pour chacun de ces groupes, et l'indice nombre de classé(e)s par slot attribué. Le pourcentage de femmes classées sur l'épreuve est également indiqué :

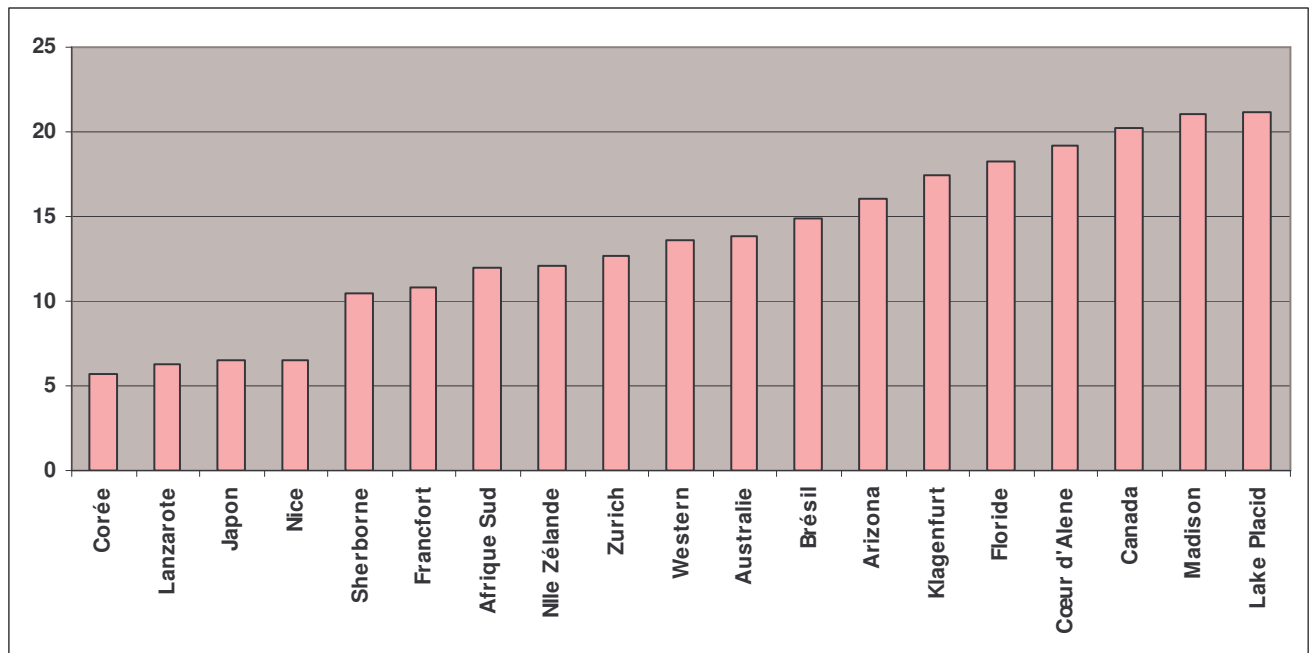
Course	Nombre slots alloués (Nombre classés)					Nb classés / slot alloué		% W classées
	TOTAL	M AG	M PRO	W AG	W PRO	M AG	W AG	
<b>Francfort</b>	120 (1730)	96 (1525)	4 (15)	17 (183)	3 (7)	<b>16</b>	<b>11</b>	11%
<b>Canada</b>	100 (2062)	59 (1395)	6 (24)	31 (627)	4 (16)	<b>24</b>	<b>20</b>	31%
<b>Floride</b>	100 (2031)	67 (1565)	5 (27)	23 (420)	5 (19)	<b>23</b>	<b>18</b>	22%
<b>Lake Placid</b>	85 (1852)	58 (1430)	0 (0)	19 (403)	8 (19)	<b>25</b>	<b>21</b>	23%
<b>Madison</b>	80 (1973)	51 (1500)	6 (20)	21 (443)	2 (10)	<b>29</b>	<b>21</b>	23%
<b>Arizona</b>	80 (1682)	52 (1316)	4 (26)	20 (320)	4 (20)	<b>25</b>	<b>16</b>	20%
<b>Cœur d'Alene</b>	80 (1657)	51 (1236)	8 (17)	21 (404)	0 (0)	<b>24</b>	<b>19</b>	24%
<b>Zurich</b>	75 (1287)	60 (1130)	3 (22)	10 (127)	2 (8)	<b>19</b>	<b>13</b>	10%
<b>Australie</b>	75 (1465)	52 (1202)	4 (17)	17 (235)	2 (11)	<b>23</b>	<b>14</b>	17%
<b>Nlle Zélande</b>	70 (1115)	44 (872)	8 (29)	17 (205)	2 (9)	<b>20</b>	<b>12</b>	19%
<b>Lanzarote</b>	60 (662)	43 (595)	7 (16)	7 (44)	3 (7)	<b>14</b>	<b>6</b>	8%
<b>Nice</b>	50 (1103)	35 (1021)	2 (9)	10 (65)	3 (8)	<b>29</b>	<b>7</b>	7%
<b>Klagenfurt</b>	50 (1795)	33 (1551)	4 (27)	12 (210)	1 (7)	<b>47</b>	<b>18</b>	12%
<b>Corée</b>	50 (797)	38 (724)	1 (12)	10 (57)	1 (4)	<b>19</b>	<b>6</b>	8%
<b>Bésil</b>	50 (990)	37 (831)	3 (24)	8 (119)	2 (16)	<b>22</b>	<b>15</b>	14%
<b>Japon</b>	50 (712)	35 (622)	3 (13)	10 (65)	2 (12)	<b>18</b>	<b>7</b>	11%
<b>Afrique Sud</b>	30 (685)	19 (568)	3 (24)	7 (84)	1 (9)	<b>30</b>	<b>12</b>	14%
<b>Sherborne</b>	30 (1134)	16 (1020)	2 (12)	9 (94)	2 (8)	<b>64</b>	<b>10</b>	9%
<b>Western</b>	25 (779)	14 (630)	1 (14)	9 (122)	1 (13)	<b>45</b>	<b>14</b>	17%

Les indices "nombre de classés / slot distribué" pour les groupes d'âge sont reportés sur les 2 graphiques suivants. Le premier enseignement est que l'allocation pour les femmes est plus favorable que pour les hommes (mais elles le valent bien) ; pour les hommes, la moyenne se situe autour de 1 slot pour 20-30 classés, et pour les femmes autour de 1 slot pour 10-15 classées. Pour les femmes, les épreuves nord-américaines sont les plus concurrentielles (car beaucoup de participantes en nombre et en pourcentage comparé aux épreuves européennes). Pour les hommes, les ironman de Western Australie, Klagenfurt et Sherborne sont sur le papier les "courses de la mort", alors que Lanzarote ou Francfort semblent offrir les meilleures perspectives ...

#### GRUPE D'AGE HOMME : NOMBRE DE CLASSES PAR SLOT DISTRIBUE



GRUPE D'AGE FEMME : NOMBRE DE CLASSEES PAR SLOT DISTRIBUE



Si le niveau de la participation était comparable sur toutes les épreuves, les chances d'obtenir un slot seraient proportionnelles aux indices précédents. La réalité étant plus complexe, il est nécessaire de venir "corriger" ces chiffres bruts en fonction du niveau de la concurrence. Pour se faire je me suis appuyé sur le challenge interne que j'ai lancé il y a 2 ans dans mon club du CAO St-Cyr (Yvelines), baptisé le *Triathlomètre*. Le principe repose sur la cotation des performances en fonction du différentiel de temps par rapport au classé du milieu pour chaque course. Après 2 saisons d'expérimentation et de réglage, j'ai pu vérifier que l'axiome de départ était correct, à savoir que le niveau moyen des concurrents sur les épreuves françaises ouvertes aux licenciés compétition était relativement homogène, quelle que soit la région, la distance ou le nombre de partants : ce niveau moyen des compétiteurs et compétitrices en France, toutes catégories confondues, correspond dans ce système *Triathlomètre* à la référence 300 Pts. Le classé du milieu sur chaque course se voit attribué forfaitairement 300 Pts. Ensuite, le différentiel par rapport à ce temps de référence donne droit à des points en plus ou en moins : chaque minute représente un nombre de Pts égal à 12 divisé par le temps de référence exprimé en heures. Ainsi sur un ironman où le concurrent médian réalise 12h00, chaque minute en moins ou en plus représente respectivement un gain ou une perte de 1 point. Pour un MD bouclé en 5h00 par le concurrent médian, la minute "vaut" 2,4 points etc ... La méthode peut paraître de prime abord un peu compliquée, mais elle est en réalité très simple et facile à appliquer (merci Excel quand même). La plupart des méthodes existantes se basent sur un ratio par rapport au temps du vainqueur. C'est une manière de faire, mais elle suppose implicitement que tous les vainqueurs se valent. Tabler, pour les courses françaises ouvertes à tous, sur un niveau moyen homogène est certainement plus représentatif.

Pour remettre tous les temps réalisés sur ironman dans un même référentiel de Pts, j'ai donc essayé dans un premier temps d'appliquer tel quel le système *Triathlomètre* aux différents qualificatifs (en posant implicitement comme hypothèse que le niveau des triathlètes était équivalent aux 4 coins du globe). J'ai très vite déchanté, car les résultats obtenus étaient hautement fantaisistes ; considérer que quelle que soit l'épreuve, le classé du milieu "valait" 300 Pts était manifestement une approximation de taille. Je ne voyais pas vraiment comment aller plus loin, jusqu'à répondre à la question suivante : quel est le point commun entre tous les ironman qualificatifs ? et bien que tous leurs qualifiés se retrouvent à la mi octobre sur la même course et dans les mêmes conditions : c'est l'analyse des résultats hawaïen des groupes de qualifiés de Francfort, de Lanzarote, de Floride, du Canada ou d'ailleurs qui peut permettre de "dresser un pont" entre les différentes épreuves et estimer ce que valait la course qualificative de chacun.

Mon étude a ainsi porté sur tous les ironman qualificatifs de la saison 2004-2005, de Madison 2004 au Canada 2005, soit 19 ironman au total, en procédant comme suit :

- Pour tous les qualifiés de ces 19 ironman, soit 1260 concurrents, calcul du ratio entre le temps réalisé à Hawaii (pour ceux qui ont fini) et le temps réalisé sur le qualificatif.
- Estimation, pour chaque groupe de qualifiés, d'un ratio moyen H/Q entre le temps Hawaii et le temps Qualif, après avoir vérifié qu'il existait bel et bien une corrélation nette entre les 2 séries de temps ; ces ratios permettent ensuite de convertir le temps réalisé sur une épreuve en un temps-équivalent sur n'importe quelle autre épreuve par simple règle de trois.

- Estimation pour chaque épreuve du temps de référence 300 Pts dans le système *Triathlomètre*, en "déposant" tout d'abord le temps de référence pour l'épreuve niçoise (les 12h32'26" correspondant au classé médian des 550 finishers français de Nice), puis règle de trois comme indiqué ci-dessus pour déterminer la référence 300 Pts des autres épreuves.

Remarques :

- le fait de considérer le "français moyen" plutôt que le "concurrent moyen" pour déterminer la référence 300 Pts sur Nice n'a aucune importance dès lors qu'il s'agit uniquement de comparer les épreuves ironman entre elles. Ceci a en revanche une importance si on souhaite ensuite élargir la comparaison avec des épreuves hors circuit ironman, comme Embrun par exemple.
- la performance athlétique de chaque groupe à Hawaii est supposée globalement comparable à celle réalisée lors de l'épreuve qualificative (il y a ceux qui font une grande course, ceux qui ratent leur course et la majorité qui fait sa course "normalement") ; cette hypothèse est peut-être discutable, car certains qualificatifs ont lieu un an avant le jour J ce qui laisse du temps pour progresser et bien se préparer, alors que d'autres se déroulent 7 semaines avant, avec les problèmes de récupération que cela peut supposer, mais ce paramètre "préparation-récupération" est impossible à quantifier. Par défaut, le plus logique est de considérer que chaque groupe se présente globalement à Hawaii avec les mêmes armes que sur le qualificatif.

Les résultats (estimation des ratios H/Q, temps de référence 300 Pts et Pts *Triathlomètre* du vainqueur) sont consignés dans le tableau suivant trié pour l'exercice 2004-2005 de l'épreuve la plus difficile à la plus "facile" (en difficulté intrinsèque liée aux conditions et au profil) :

Course	Vainqueur	Temps du vainqueur	Ratio H/Q	T Ref 300	Pts du vainqueur
Lanzarote	Juhanson	08:55:37	<b>0,946</b>	<b>13:08:31</b>	531
Nice	Faure	08:49:06	<b>0,992</b>	<b>12:32:26</b>	514
Sherborne	Rhodes	08:42:14	<b>0,996</b>	<b>12:29:06</b>	518
Hawaii	Al-Sultan	08:14:17	<b>1,000</b>	<b>12:26:06</b>	543
Madison	Harju	08:52:33	<b>1,006</b>	<b>12:21:40</b>	503
Bésil	Sabatschus	08:50:37	<b>1,006</b>	<b>12:21:31</b>	505
Lake Placid	Delogne	08:56:11	<b>1,009</b>	<b>12:19:34</b>	498
Nouvelle Zélande	Brown	08:20:15	<b>1,014</b>	<b>12:16:03</b>	531
Afrique du Sud	Tissink	08:21:35	<b>1,014</b>	<b>12:15:32</b>	529
Japon	Shortis	08:41:17	<b>1,019</b>	<b>12:12:15</b>	507
Arizona	Al-Sultan	08:25:42	<b>1,019</b>	<b>12:12:07</b>	523
Corée	Vernay	08:37:38	<b>1,022</b>	<b>12:10:10</b>	510
Zurich	Mauch	08:21:50	<b>1,032</b>	<b>12:02:40</b>	520
Cœur d'Alene	Zyemstev	08:23:29	<b>1,035</b>	<b>12:00:38</b>	517
Canada	Lieto	08:33:32	<b>1,039</b>	<b>11:57:54</b>	505
Australie	McCormack	08:25:45	<b>1,041</b>	<b>11:56:34</b>	512
Western Australie	Shortis	08:16:00	<b>1,048</b>	<b>11:52:06</b>	518
Francfort	Stadler	08:20:50	<b>1,060</b>	<b>11:43:56</b>	508
Floride	Evans	08:31:07	<b>1,060</b>	<b>11:43:39</b>	497
Klagenfurt	Tissink	08:14:36	<b>1,071</b>	<b>11:36:53</b>	509

Que dit ce bilan ? que seules 3 épreuves qualificatives proposaient cette année un défi physique plus important que celui d'Hawaii. Lanzarote est sans conteste l'épreuve la plus dure du circuit, alors que Francfort, la Floride et Klagenfurt sont les courses les plus rapides. Pour fixer les idées, le temps de référence 300 Pts est celui qu'aurait réalisé sur chacune de ces épreuves un même triathlète représentatif du niveau moyen en France sur longue distance. Coté cotation des performances pour les vainqueurs, la pole revient à Faris Al-Sultan à Hawaii ce qui n'a rien d'étonnant, devant Brown, Juhanson et Tissink.

Quelques exemples de conversion de chrono par règle de trois :

- **11h00'** à Lanzarote correspondent à **9h49'** à Francfort ( $11 * 0,946 / 1,060 = 9,817$ ),
- **9h35'** à Klagenfurt correspondent à **10h20'** à Nice ( $9,583 * 1,071 / 0,992 = 10,346$ ),
- **10h30'** à Zurich correspondent à **10h50'** à Hawaii ( $10,5 * 1,032 / 1,000 = 10,836$ ),
- etc ...

Pour mieux apprécier les différences de niveau moyen, le tableau précédent a été complété avec le temps réalisé par le concurrent médian, et les Pts *Triathlomètre* correspondants. Les résultats sont cette fois triés du niveau moyen le plus fort au niveau moyen le plus faible :

Course	Vainqueur	Temps du vainqueur	T Ref 300	T Médian	Pts Médian
<b>Hawaii</b>	Al-Sultan	08:14:17	12:26:06	10:51:00	<b>392</b>
<b>Australie</b>	McCormack	08:25:45	11:56:34	11:40:48	<b>316</b>
<b>Lanzarote</b>	Juhanson	08:55:37	13:08:31	12:53:44	<b>314</b>
<b>Zurich</b>	Mauch	08:21:50	12:02:40	11:49:33	<b>313</b>
<b>Western Australie</b>	Shortis	08:16:00	11:52:06	11:42:01	<b>310</b>
<b>Francfort</b>	Stadler	08:20:50	11:43:56	11:39:21	<b>305</b>
<b>Klagenfurt</b>	Tissink	08:14:36	11:36:53	11:35:02	<b>302</b>
<b>Brésil</b>	Sabatschus	08:50:37	12:21:31	12:21:01	<b>300</b>
<b>Nice</b>	Faure	08:49:06	12:32:26	12:40:36	<b>292</b>
<b>Nouvelle Zélande</b>	Brown	08:20:15	12:16:03	12:26:12	<b>290</b>
<b>Afrique du Sud</b>	Tissink	08:21:35	12:15:32	12:37:07	<b>279</b>
<b>Japon</b>	Shortis	08:41:17	12:12:15	12:37:06	<b>276</b>
<b>Sherborne</b>	Rhodes	08:42:14	12:29:06	12:57:24	<b>273</b>
<b>Floride</b>	Evans	08:31:07	11:43:39	12:12:03	<b>271</b>
<b>Lake Placid</b>	Delogne	08:56:11	12:19:34	12:54:36	<b>266</b>
<b>Cœur d'Alene</b>	Zyemstev	08:23:29	12:00:38	12:40:43	<b>260</b>
<b>Arizona</b>	Al-Sultan	08:25:42	12:12:07	13:00:33	<b>252</b>
<b>Madison</b>	Harju	08:52:33	12:21:40	13:15:29	<b>248</b>
<b>Canada</b>	Lieto	08:33:32	11:57:54	12:58:05	<b>240</b>
<b>Corée</b>	Vernay	08:37:38	12:10:10	13:27:04	<b>224</b>

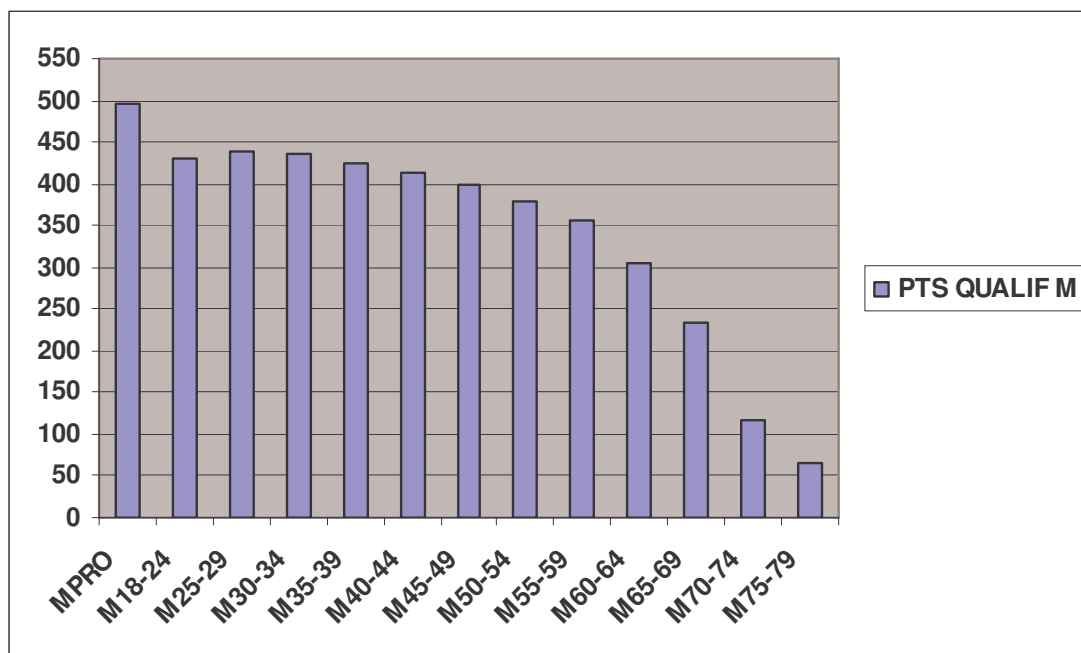
Hawaii arrive bien entendu loin devant. Derrière le géant, 3 groupes d'épreuves se détachent : l'Europe-Australie en tête, les USA-Canada derrière, et entre les deux un ensemble plus exotique Brésil-Nouvelle Zélande-Afrique du Sud-Japon. A noter le cas particulier de Sherborne nettement moins relevé que le reste de l'Europe, et celui de la Corée qui ferme la marche dans ce classement (et sera très probablement rejointe par la Malaisie qui fait en 2006 sont retour dans le circuit). Pour se fixer les idées, un Pts *Triathlomètre* équivaut en gros sur ironman à une minute. Entre une épreuve USA (hors Hawaii) qui avoisine les 250 Pts et une épreuve européenne qui se situe à 310 Pts, l'écart de niveau moyen est donc d'environ une heure : ceci signifie qu'un européen obtiendra un bien meilleur classement sur les épreuves américaines que chez lui en Europe. En revanche, cela ne suffit pas pour en déduire qu'il a plus de chance de se qualifier outre-atlantique ...

A ce stade de l'analyse, on sait donc si une épreuve propose un nombre de slots alléchant, si elle risque d'être physiquement difficile et si la concurrence promet ou non d'être corsée. Mais comme les indicateurs ne vont pas tous dans le même sens, difficile de se faire encore une idée. Là encore, une solution est de passer tout ça dans le filtre du *Triathlomètre* pour essayer d'y voir plus clair, en calculant les Pts des qualifiés avant roll down dans chaque catégorie. Les Pts après roll down seront également mentionnés pour information, mais pour évaluer ses chances de qualification sur les différentes épreuves, il est préférable de se référer à la donnée avant roll down ; les désistements permettent parfois d'aller "chercher" des concurrents très loin dans le classement, tout est possible, mais c'est surtout vrai pour les catégories avec peu de slots et peu de classés. Pour les catégories les plus représentées (25-29 à 45-49), dans 50% des cas le roll down ne va pas plus loin que 5 petites minutes, et on observe typiquement une probabilité de 1 chance sur 4 seulement d'être repêché si, par rapport au dernier qualifié direct, on se situe à plus de 10 minutes chez les hommes et 15 minutes chez les femmes. Le roll down doit donc être considéré pour ce qu'il est à savoir une loterie ... qui ne peut en aucun cas être un déterminant dans le choix de l'épreuve, sauf peut-être une petite exception pour les épreuves de fin de saison, on y reviendra.

Les 2 tableaux suivants indiquent respectivement pour les hommes et les femmes le nombre de Pts du dernier qualifié direct pour chaque catégorie. Cette donnée principale est complétée par le nombre de slots attribué et la "profondeur" du roll down. La moyenne du nombre de Pts avant roll down calculée sur les 19 qualificatifs est également indiquée pour chaque catégorie ; cette donnée est très intéressante car elle indique statistiquement, pour une catégorie donnée, où se situe la barre moyenne de qualification directe. C'est en analysant le positionnement des différentes épreuves par rapport à ces "barres moyennes" que l'on peut essayer d'en déduire les courses plus ou moins "faciles" ...

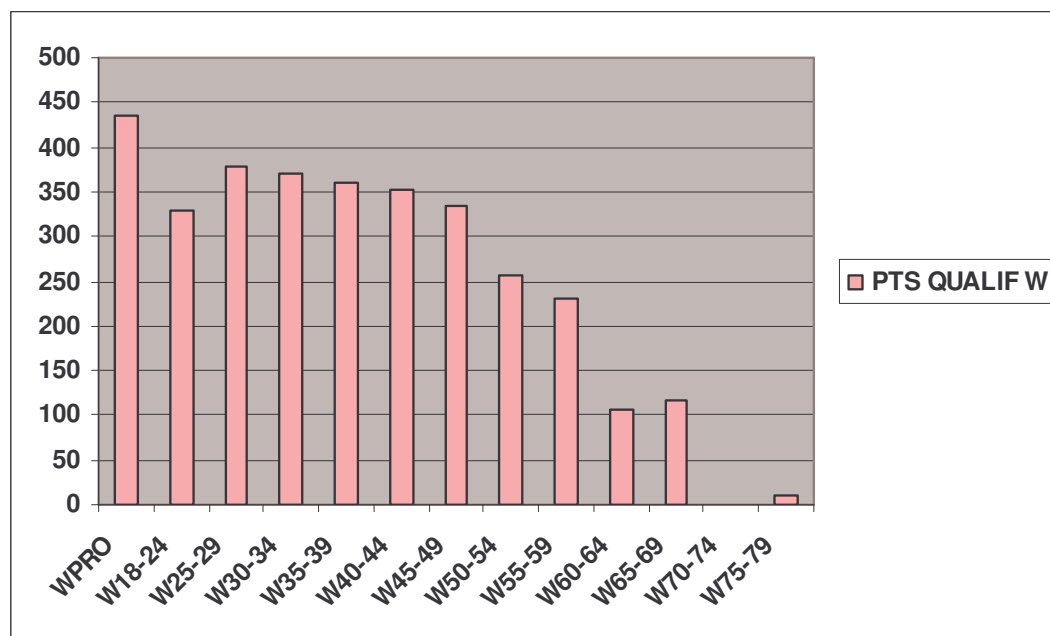
Pts Qualif /slots -> Pts roll down	M18 -24	M25 -29	M30 -34	M35 -39	M40 -44	M45 -49	M50 -54	M55 -59	M60 -64	M65 -69	M70 -74	M75 -79	MPRO
Nice	438 /1 -> 44	443 /2 -> 9	441 /7 -> 2	438 /11 -> 18	414 /8 -> 26	431 /3 -> 136	389 /1 -> 0	464 /1 -> 128	286 /1 -> 70	--- /0	--- /0	--- /0	512 /2 -> 0
Lanzarote	466 /1 -> 0	474 /4 -> 0	431 /9 -> 4	417 /12 -> 13	415 /9 -> 2	400 /4 -> 0	384 /2 -> 0	353 /1 -> 0	310 /1 -> 0	--- /0	--- /0	--- /0	495 /7 -> 7
Francfort	450 /2 -> 11	443 /9 -> 11	432 /16 -> 4	422 /29 -> 6	409 /24 -> 3	405 /10 -> 5	379 /4 -> 0	--- /0	329 /1 -> 200	352 /1 -> 200	--- /0	--- /0	489 /4 -> 8
Zurich	447 /2 -> 5	449 /6 -> 5	446 /14 -> 3	432 /16 -> 3	409 /12 -> 6	426 /5 -> 4	402 /2 -> 23	362 /1 -> 31	305 /1 -> 0	156 /1 -> 0	--- /0	--- /0	505 /3 -> 40
Klagenfurt	440 /3 -> 0	449 /3 -> 1	452 /5 -> 8	440 /8 -> 9	429 /6 -> 4	406 /3 -> 11	377 /3 -> 5	421 /1 -> 0	344 /1 -> 0	--- /0	--- /0	--- /0	496 /4 -> 14
Sherborne	--- /0	433 /2 -> 0	447 /4 -> 46	428 /4 -> 18	405 /2 -> 11	373 /1 -> 0	416 /1 -> 0	366 /1 -> 0	261 /1 -> 0	--- /0	--- /0	--- /0	494 /2 -> 42
Afrique Sud	403 /2 -> 0	439 /2 -> 32	433 /4 -> 8	419 /2 -> 0	417 /2 -> 0	412 /2 -> 0	385 /1 -> 0	399 /1 -> 0	342 /1 -> 0	208 /1 -> 0	73 /1 -> 0	--- /0	513 /3 -> 4
Corée	438 /1 -> 0	418 /2 -> 15	430 /5 -> 7	398 /8 -> 9	380 /10 -> 8	351 /6 -> 8	342 /3 -> 6	306 /2 -> 39	285 /1 -> 0	--- /0	--- /0	--- /0	510 /1 -> 0
Brésil	430 /1 -> 0	441 /4 -> 30	422 /11 -> 7	421 /9 -> 2	427 /5 -> 15	399 /3 -> 3	404 /1 -> 0	367 /1 -> 0	319 /1 -> 0	--- /0	--- /0	91 /1 -> 0	494 /3 -> 1
Canada	384 /2 -> 0	406 /4 -> 20	422 /9 -> 9	408 /11 -> 10	394 /12 -> 19	379 /8 -> 11	346 /6 -> 16	322 /3 -> 18	320 /2 -> 30	174 /1 -> 0	71 /1 -> 0	--- /0	490 /6 -> 23
Floride	409 /3 -> 31	420 /5 -> 3	427 /13 -> 0	427 /14 -> 6	419 /11 -> 2	405 /8 -> 7	366 /5 -> 0	360 /3 -> 0	327 /2 -> 0	285 /1 -> 0	227 /1 -> 0	56 /1 -> 0	479 /5 -> 1
Western	449 /1 -> 0	467 /1 -> 0	470 /2 -> 25	461 /2 -> 0	462 /2 -> 28	413 /1 -> 0	397 /1 -> 29	360 /1 -> 0	376 /1 -> 0	131 /1 -> 0	--- /0	53 /1 -> 0	518 /1 -> 0
Madison	412 /3 -> 0	416 /5 -> 0	421 /10 -> 1	412 /10 -> 4	399 /9 -> 0	397 /5 -> 0	369 /3 -> 5	326 /2 -> 0	294 /1 -> 0	218 /1 -> 7	55 /1 -> 10	62 /1 -> 0	478 /6 -> 24
Arizona	439 /2 -> 65	436 /4 -> 0	439 /9 -> 4	426 /11 -> 4	406 /9 -> 1	401 /6 -> 18	362 /4 -> 3	351 /3 -> 12	293 /2 -> 23	308 /1 -> 169	106 /1 -> 0	--- /0	499 /4 -> 22
Nlle Zélande	449 /4 -> 0	455 /4 -> 28	449 /8 -> 10	429 /8 -> 18	421 /7 -> 14	394 /5 -> 9	368 /3 -> 12	332 /2 -> 13	289 /2 -> 30	215 /1 -> 0	--- /0	--- /0	497 /8 -> 13
Australie	461 /2 -> 24	452 /5 -> 0	448 /12 -> 5	436 /10 -> 5	424 /8 -> 16	419 /6 -> 19	405 /4 -> 17	377 /2 -> 34	305 /1 -> 0	269 /1 -> 119	120 /1 -> 23	--- /0	498 /4 -> 0
Japon	402 /2 -> 0	439 /3 -> 0	436 /5 -> 0	426 /6 -> 0	408 /6 -> 0	377 /5 -> 0	369 /3 -> 0	315 /2 -> 1	306 /1 -> 0	138 /1 -> 0	191 /1 -> 0	--- /0	491 /3 -> 6
Lake Placid	409 /2 -> 25	408 /5 -> 3	428 /9 -> 10	424 /12 -> 13	415 /11 -> 18	395 /9 -> 21	367 /5 -> 21	312 /2 -> 0	236 /1 -> 0	261 /1 -> 0	87 /1 -> 0	--- /0	--- /0
Cœur d'Alene	421 /2 -> 0	438 /5 -> 0	432 /10 -> 9	420 /10 -> 4	415 /9 -> 2	385 /6 -> 6	370 /4 -> 8	338 /2 -> 0	266 /1 -> 51	324 /1 -> 35	109 /1 -> 0	--- /0	482 /8 -> 52
<b>MOYENNE</b>	<b>430</b>	<b>438</b>	<b>437</b>	<b>425</b>	<b>414</b>	<b>398</b>	<b>379</b>	<b>357</b>	<b>305</b>	<b>234</b>	<b>115</b>	<b>66</b>	<b>497</b>

Les valeurs moyennes par catégorie sont reportées sur le graphique suivant :



Pts Qualif /slots -> Pts roll down	W18 -24	W25 -29	W30 -34	W35 -39	W40 -44	W45 -49	W50 -54	W55 -59	W60 -64	W65 -69	W70 -74	W75 -79	WPRO
Nice	242 /1 -> 0	371 /1 -> 0	388 /3 -> 48	336 /2 -> 0	369 /1 -> 30	326 /1 -> 0	--- /0	--- /0	104 /1 -> 0	--- /0	--- /0	--- /0	408 /3 -> 23
Lanzarote	161 /1 -> 0	358 /1 -> 0	370 /1 -> 0	381 /1 -> 0	409 /1 -> 0	273 /1 -> 50	168 /1 -> 35	--- /0	--- /0	--- /0	--- /0	--- /0	435 /3 -> 0
Francfort	383 /1 -> 0	381 /2 -> 0	365 /4 -> 53	353 /4 -> 1	330 /3 -> 0	370 /1 -> 11	224 /1 -> 0	115 /1 -> 0	--- /0	--- /0	--- /0	--- /0	431 /3 -> 14
Zurich	348 /1 -> 17	400 /1 -> 0	369 /2 -> 1	393 /2 -> 38	358 /1 -> 0	344 /1 -> 0	191 /1 -> 0	--- /0	88 /1 -> 0	--- /0	--- /0	--- /0	438 /2 -> 0
Klagenfurt	373 /1 -> 0	413 /1 -> 15	346 /6 -> 53	364 /1 -> 0	349 /1 -> 0	363 /1 -> 0	314 /1 -> 42	--- /0	--- /0	--- /0	--- /0	--- /0	455 /1 -> 0
Sherborne	--- /0	363 /1 -> 0	354 /3 -> 54	329 /2 -> 0	283 /1 -> 0	380 /1 -> 112	189 /1 -> 0	--- /0	--- /0	--- /0	--- /0	--- /0	438 /2 -> 0
Afrique Sud	--- /0	371 /1 -> 0	356 /1 -> 0	342 /1 -> 21	382 /1 -> 0	382 /1 -> 0	222 /1 -> 75	214 /1 -> 0	--- /0	--- /0	--- /0	--- /0	468 /1 -> 9
Corée	313 /1 -> 0	354 /1 -> 0	356 /2 -> 0	357 /2 -> 0	346 /1 -> 0	329 /1 -> 0	151 /1 -> 62	149 /1 -> 0	--- /0	--- /0	--- /0	--- /0	421 /1 -> 10
Brésil	330 /1 -> 0	388 /1 -> 0	376 /1 -> 0	369 /1 -> 0	379 /1 -> 61	284 /1 -> 0	283 /1 -> 0	--- /0	78 /1 -> 0	--- /0	--- /0	--- /0	457 /2 -> 12
Canada	368 /1 -> 0	350 /4 -> 42	361 /5 -> 19	352 /6 -> 10	339 /5 -> 7	315 /4 -> 35	274 /2 -> 2	260 /1 -> 0	60 /1 -> 24	142 /1 -> 0	--- /0	11 /1 -> 0	418 /4 -> 112
Floride	362 /2 -> 0	379 /3 -> 0	379 /5 -> 13	371 /4 -> 1	357 /3 -> 0	362 /2 -> 0	312 /2 -> 0	223 /1 -> 0	248 /1 -> 251	--- /0	--- /0	--- /0	423 /5 -> 38
Western	402 /1 -> 0	386 /1 -> 0	389 /2 -> 0	375 /1 -> 0	370 /1 -> 15	347 /1 -> 7	361 /1 -> 0	291 /1 -> 0	--- /0	--- /0	--- /0	--- /0	470 /1 -> 0
Madison	345 /2 -> 0	355 /4 -> 3	367 /5 -> 12	347 /3 -> 0	341 /3 -> 0	369 /2 -> 35	237 /2 -> 0	--- /0	--- /0	--- /0	--- /0	--- /0	424 /2 -> 38
Arizona	284 /1 -> -19	370 /2 -> 0	348 /3 -> 0	356 /4 -> 0	359 /4 -> 23	298 /2 -> 15	282 /2 -> 0	236 /1 -> 0	--- /0	91 /1 -> 0	--- /0	--- /0	431 /4 -> 16
Nlle Zélande	339 /2 -> 0	379 /2 -> 0	398 /3 -> 31	365 /2 -> 0	318 /2 -> 38	278 /3 -> 176	270 /1 -> 103	286 /1 -> 0	66 /1 -> 0	--- /0	--- /0	--- /0	447 /2 -> 13
Australie	327 /1 -> 10	390 /3 -> 9	372 /4 -> 2	372 /2 -> 0	373 /2 -> 0	363 /2 -> 70	322 /2 -> 0	295 /1 -> 35	--- /0	--- /0	--- /0	--- /0	454 /2 -> 26
Japon	332 /1 -> 0	401 /1 -> 0	387 /2 -> 28	340 /2 -> 0	332 /1 -> 0	292 /1 -> 0	243 /1 -> 0	144 /1 -> 0	--- /0	--- /0	--- /0	--- /0	423 /2 -> 0
Lake Placid	371 /1 -> 118	380 /2 -> 11	365 /4 -> 7	365 /3 -> 13	342 /5 -> 157	348 /2 -> 1	293 /1 -> 7	273 /1 -> 0	--- /0	--- /0	--- /0	--- /0	416 /8 -> 100
Cœur d'Alene	328 /1 -> 0	396 /3 -> 13	379 /4 -> 19	376 /4 -> 3	362 /4 -> 38	335 /3 -> 16	276 /1 -> 6	291 /1 -> 116	--- /0	--- /0	--- /0	--- /0	--- /0
<b>MOYENNE</b>	<b>330</b>	<b>378</b>	<b>370</b>	<b>360</b>	<b>353</b>	<b>335</b>	<b>256</b>	<b>231</b>	<b>107</b>	<b>116</b>	<b>0</b>	<b>11</b>	<b>436</b>

Les valeurs moyennes par catégorie sont reportées sur le graphique suivant :



Nota : la valeur pour la catégorie W60-64 est hors gabarit, et mériterait d'être corrigée à 160 Pts environ.

Pour finir (ouf !), j'ai essayé de dégager une synthèse pour les groupes d'âge à partir des 2 tableaux précédents, toutes catégories confondues. Les épreuves sont classées en plusieurs groupes, de 1 à 5 étoiles ; 5 étoiles représentent le niveau de difficulté le plus élevé en vue de la qualification. Une étoile équivaut à 10 Pts *Triathlomètre*, c'est-à-dire environ 10 minutes :

<b>GROUPES D'AGE HOMMES</b>	<b>GROUPES D'AGE FEMMES</b>
★ ★ ★ ★ ★	★ ★ ★ ★ ★
Western	Western
★ ★ ★ ★ ☆	★ ★ ★ ★ ☆
Zurich, Nice, Klagenfurt, Australie	Brésil, Zurich, Cœur d'Alene, Floride, Australie
★ ★ ★ ☆ ☆	★ ★ ★ ☆ ☆
Arizona, Floride, Brésil, Francfort, Sherborne, Lanzarote, Afrique du Sud, Nouvelle Zélande	Francfort, Japon, Nice, Klagenfurt, Afrique du Sud, Nouvelle Zélande, Lake Placid
★ ★ ☆ ☆ ☆	★ ★ ☆ ☆ ☆
Japon, Lake Placid, Cœur d'Alene	Corée, Canada, Lanzarote, Arizona, Madison
★ ☆ ☆ ☆ ☆	★ ☆ ☆ ☆ ☆
Corée, Canada, Madison	Sherborne

Ce dernier tableau traduit la difficulté moyenne d'obtention d'un slot pour la saison 2004-2005, en lissant les résultats observés pour les différentes catégories. Pour confirmer (ou corriger) ces tendances, l'idéal serait bien sûr d'avoir des statistiques sur plusieurs saisons consécutives. Par défaut, on peut au moins avancer que la vérité d'une année est d'autant plus susceptible de se répéter l'année suivante qu'elle repose sur un échantillon représentatif et reproductible. En clair, plus il y a de slots attribués et plus la probabilité de "retomber dans les mêmes eaux" l'année suivante est forte, sous réserve que la participation (nombre, niveau, répartition entre catégories) reste comparable.

Intuitivement, j'estime à 6-7 slots le seuil à partir duquel on peut raisonnablement extrapoler sur l'année suivante, et c'est seulement à 10 ou plus que l'on peut parier sur une vraie valeur prédictive. En revanche, pour des catégories récompensées par 1 ou 2 slots, aucune prévision ne peut être établie. Il suffit qu'un "extra-terrestre" soit au départ et l'affaire est réglée. A Nice en M55-59, les 464 Pts supersoniques du qualifié direct étaient l'œuvre de Yves Tabarant, que l'on ne présente plus. Lorsqu'il y a un slot en jeu, on peut juste prier pour qu'un athlète hors norme ne soit pas au départ ... ou à l'arrivée ... ou alors se désiste ! Il en découle que pour les femmes, à l'exception des épreuves nord-américaines, il est très aléatoire voire impossible de se risquer à un pronostic précis. Chez les hommes en revanche, pour les 3 catégories M30-34, M35-39 et M40-44 la hiérarchie étoilée possède une bonne chance d'être observée à nouveau lors de la saison 2005-2006. Malgré tout, et même pour ces dames, la synthèse précédente peut servir à orienter le choix.

Que dit ce tableau ? Tout d'abord, qu'il n'y a aucune course miracle. Aucun ironman ne "brade" les slots. Ceci étant, certaines destinations laissent entrevoir une qualification plus aisée, et inversement certaines courses sont à éviter ... si votre seul objectif est de vous qualifier bien entendu ! En Australie par exemple, on a plus de chances de voir des kangourous que de revenir avec une qualif en poche. L'an dernier en Europe, Klagenfurt, Zurich et Nice étaient les courses les plus relevées pour la qualif, alors que contre toute attente Sherborne et ses 30 slots offraient les meilleures chances. Chez les hommes, le niveau des épreuves européennes est très homogène, alors que pour les femmes les différences sont plus marquées. Au final, trois "bons plans qualif" se dégagent : Corée, Canada et Madison. Avec ces 3 premiers choix, on peut également ajouter Sherborne (mais attention le faible nombre de slots peut vite modifier la donne) et Lake Placid. Ce n'est sans doute pas un hasard si ces 5 épreuves sont aussi les 5 dernières du calendrier avant Hawaii. Tous ceux qui espèrent vraiment aller à Hawaii n'attendent pas les 2 derniers mois pour tenter leur chance. De plus, on peut même espérer sur ces épreuves un roll down supérieur à la normale, car doubler Kona juste derrière est un vrai pari ... physique et financier ! Pour Madison, qui qualifie pour l'année suivante, pas de faveur particulière à attendre du roll down, mais en revanche aucun risque de croiser sur cette course tous les athlètes qui préparent Hawaii 5 semaines plus tard ...

En conclusion, l'épreuve de Madison apparaît comme un bon compromis pour nous européens qui rêvons d'Hawaii sans en avoir tout à fait les moyens : un niveau de qualification plus abordable qu'en Europe (si vous restez régulièrement à quai pour 20 ou 30 minutes sur le vieux continent, alors vous avez de bonnes chances d'être dans les clous dans le Wisconsin) sans l'inconvénient de devoir enchaîner juste derrière avec le mythe. Maintenant, si vous êtes costaud physiquement et financièrement "blindé" (on en revient finalement toujours au même, tout est plus facile quand on est riche et en parfaite santé), alors vive la Corée et le Canada !