

Je suis mariée et mère de 4 enfants.

Aujourd'hui, mon cœur de mère pleure car cette loi, au nom de l'égalité et de l'amour, vise à nier le caractère propre de ma vocation maternelle !

Le mariage ce n'est pas la célébration sociale de l'amour !

Chaque personne porte en elle la capacité à aimer et à éduquer, qu'elle soit homosexuelle ou hétérosexuelle !

Non, le mariage c'est l'inscription de la filiation dans une institution fiable.

Ce n'est donc pas d'amour qu'il est question mais d'amour structurant.

Oui, je me sens attaquée car le mot paternité et maternité sont voués à disparaître, en remplaçant la distinction homme-femme par hétérosexuel-homosexuel !

D'un genre propre, on passe à une pratique sexuelle !

La parenté qui implique un lien biologique est remplacée par la parentalité.

En tant que mère, ne suis-je alors qu'une référence affective et éducative ? l'institutrice de mes enfants est alors autant leur mère que moi... Où est la notion corporelle, biologique et charnelle qui est intrinsèque à ma condition de mère ?

Le terme « homoparentalité » a été inventé pour pallier l'impossibilité naturelle d'être parents : mais il relève d'une pure fiction ! Depuis quand la sexualité des individus est le fondement du mariage ? Non, c'est bien la distinction anthropologique des hommes et des femmes qui donne leur sens au mariage !

La parentalité nous fait des individus asexués, identiques.

Je n'ai plus d'identité propre : comment dorénavant pourrais-je comprendre la grandeur de ma vocation de mère qui est différente et complémentaire avec celle de mon mari ?

Est-ce un hasard par exemple si c'est moi qui ai porté mes enfants pendant neuf mois ? Nos rôles seraient-ils identiques ? Il me semble qu'alors la nature nous aurait permis de choisir qui du Père ou de la Mère enfanterait !!! Mais ce n'est pas le cas et il a fallu attendre le 21^{ème} siècle pour s'en rendre compte ? !

Nous croyons-nous tout-puissants pour prétendre bousculer l'ordre établi de la nature, à un moment où nous sommes si écologistes ? La nature humaine ne mérite-t-elle pas l'attention portée à la planète ?

Si je vous dis « acceptation de la différence », cela ne vous dit rien ? Si et tant mieux car c'est une belle valeur prônée par notre société !

Alors pourquoi cette même société veut à tous prix ne pas commencer par l'acceptation de la différence la plus élémentaire qui soit : celle des sexes ?! Cette différence devient un obstacle alors qu'elle est une chance, un cadeau.

Voulez-vous d'un monde d'individus semblables, de robots identiques au nom de l'égalité parfaite ?

Et Les dons de chacun ? Le projet que chacun porte et qui contribue au bonheur de tous ?
Ils n'ont plus de valeur puisque tout se vaut !

Une femme sans un homme, un homme sans une femme ne peuvent transcender leur amour : c'est un travail de groupe sublime, vous ne trouvez pas ?

N'est-ce pas un écueil de la société individualiste que de vouloir « faire tout tout seul » ?

C'est nier qu'on a besoin de l'autre. Et la société veut nier qu'un enfant a besoin de cette altérité qui, petit détail, lui a donné sa vie !!

C'est par cette différence sexuelle que nous pouvons nous éloigner de nos égoïsmes et de nos replis sur nous-mêmes !

Oui, nous avons besoin de l'autre pour produire notre semblable !

Oui, je ne suis pas la totalité de mon espèce à moi toute seule !

Oui, j'ai mon propre rôle auprès de mes enfants, celui de mère qui est grandiose, mais INCOMPLET .

Quel émerveillement devant cette différence ! La maternité et la paternité qui font la parenté !

Quel manque terrible lorsqu'un enfant ne peut vivre ce trésor de cette complémentarité !
Ces enfants qui vivent ces manques méritent toute notre attention !

Les couples (ou paires) homosexuels ont choisi, par nature, de dissocier relation sexuelle et procréation. Cela entraîne inévitablement une infécondité : serait-ce à l'État de compenser cette conséquence ??

Toute l'affection du monde ne suffira jamais à produire les structures psychiques de base dont a besoin un enfant pour savoir d'où il vient et qui il est.

Un enfant a besoin de s'identifier et de s'opposer pour se sentir exister par lui-même.

Un enfant a besoin d'un père et d'une mère pour construire son identité.

Un enfant a besoin d'inscrire sa filiation dans les générations.

Et l'enfant adopté dans tout cela ? Il gardera toujours une blessure, un manque. Et nous nous devons de lui offrir un modèle qui colle le plus à la cellule de base qui l'a fait naître : c'est ça respecter un enfant adopté ! A-t'on le droit de créer institutionnellement de nouvelles blessures d'identité, toujours au nom du bien? Doit-on imposer aux enfants d'assumer à la fois leur blessure d'abandon et en plus celle de la double identité familiale ??

Les enfants risquent de se sentir responsables du choix affectif de leur père ou mère, de la carence de l'un ou de l'autre.

Une maison a des fondations, si on y touche, elle s'écroule.

Nous sommes en train de toucher aux fondements de notre société : voulez-vous la voir s'écrouler ?? Ou laisser à nos enfants le soin de ramasser les morceaux ??

Nous prenons un risque irréversible en brouillant la chaîne des générations !

Là, soudainement, pour voter la loi, on n'entend pas parler de principe de précaution mais le sujet n'est-il pas extrêmement grave ? !!

Et aucune personne, qu'elle soit homosexuelle, ou hétérosexuelle ne peut prétendre à un droit à l'enfant !

Quiconque veut un enfant devrait voir son désir assouvi à présent ?

Je ne mets pas en cause la souffrance d'un couple infertile qu'il faut écouter, mais il n'est pas une raison suffisante pour le droit d'adopter.

L'enfant n'est pas un objet de droit, c'est un sujet de droit !

L'homophobie, ça serait d'oser faire croire à un couple homosexuel qu'il peut engendrer un enfant, c'est ne pas prendre en compte leur spécificité et que c'est irresponsable de faire croire à des enfants qu'ils sont issus de deux pères ou de deux mères, ce n'est pas prendre en compte l'essence même de leur existence!

Votre simple fait d'exister, à qui le devez-vous ?? A l'union d'un homme et d'une femme ! L'a-t-on oublié ?

La famille composée d'un homme et d'une femme est bien une société primordiale. Elle est le noyau de la civilisation :

Le mariage est la passation entre les générations du pouvoir d'enfanter !

Le mariage est l'articulation de l'alliance homme-femme avec la succession des générations !

La négation de la différence sexuelle remet en cause la stabilité des individus et de la société.

Maintenant, c'est au cœur des parents qui sont présents ici que je veux m'adresser :

Si votre enfant rejetait en bloc les valeurs qui l'auraient conduit à l'autonomie responsable et au bonheur, vous parents, ne pleureriez-vous pas ? Aujourd'hui, l'humanité pleure et s'inquiète de voir qu'au nom du progrès, ses enfants rejettent en bloc les valeurs véhiculées par tant de siècles et qui constituent leurs fondations propres !

Si votre enfant s'écartait du chemin balisé que vous lui tracez par votre sagesse, vos réflexions, vos expériences, mais aussi vos erreurs et votre fragilité, et par-dessus tout votre amour, ne souffririez-vous pas ?? Aujourd'hui, l'humanité souffre de voir qu'au nom de l'égalité, ses enfants s'écartent du chemin tracé par tant d'expériences et de sagesse depuis des siècles !

Si votre enfant coupait ses racines intentionnellement, s'il niait son lien paternel et maternel ainsi que tout son héritage, ne seriez-vous pas meurtris dans votre chair ? Aujourd'hui la société est meurtrie dans sa chair de voir qu'au nom de la liberté, ses enfants se coupent de leurs racines, niant leur lien biologique et intrinsèque à leur existence, leur enracinement dans l'ordre naturel !

C'est peut-être difficile à admettre mais c'est au nom du bonheur humain et de son équilibre que cet édifice a été construit et c'est par l'amour structurant que la famille survit depuis sa création depuis des siècles et des siècles !

Satisfaire la moindre des aspirations personnelles, se distancer de la nature à ce point serait-il un progrès social ??

Ne confondons pas tout ! Identité sexuelle n'est pas orientation sexuelle : voulez-vous que sur votre passeport soit indiquées à côté de votre nom vos préférences sexuelles ?? Quelle confusion entre genre, sexe et pratiques sexuelles ...

Ce n'est pas la dignité des personnes qui est en cause mais la différence de nature qu'il existe entre les couples homosexuels et hétérosexuels !

L'amour que l'on porte aux personnes homosexuelles et la vérité sur le mariage entre un homme et une femme sont parfaitement compatibles !

Lutter contre l'homophobie et c'est un devoir de le faire, n'est pas la négation de la différence sexuelle !

Mais des situations différentes ne peuvent générer des droits semblables. L'inégalité devant le mariage est une réalité indéniable. L'autorisation du mariage homosexuel maintiendrait des inégalités et des discriminations à l'encontre de tous ceux qui s'aiment mais dont le mariage continuerait d'être interdit : les mineurs, les couples à trois, avec sa belle-mère... Les sentiments ne donnent pas suite à des droits !

L'égalité n'est pas l'uniformité, la sincérité n'est pas la vérité !

La société ne nous apprend-elle pas à vivre l'égalité dans la différence ? La gestion des inégalités n'est-elle pas son combat plutôt que la grande utopie de l'égalité parfaite qui serait même un mal ?

Les enfants devraient voter, tout le monde devrait avoir son bac et les mêmes diplômes pour prétendre aux mêmes métiers, et on devrait greffer des seins – voire des uterus - aux pauvres hommes qui ne peuvent pas allaiter – ni être enceints ?

Au nom de l'égalité n'est-ce pas discriminatoire de n'offrir à un enfant qu'une seule partie de la parenté ? C'est instituer un manque, donc instituer une nouvelle inégalité des enfants entre eux.

Au nom de l'égalité, ça serait bientôt discriminatoire d'affirmer qu'il y a une différence entre l'homme et la femme ?

Sera-t-il encore possible de louer la beauté et la grandeur du mariage entre un homme et une femme sans avoir peur de passer pour homophobe ?

L'égalité et la liberté sont donc totalement faussées et ne constituent pas des arguments valables.

Le statut d'homme et de femme est évidemment le même entre les homosexuels et les hétérosexuels car il se base sur l'être humain et non sur son orientation sexuelle.

Accorder un statut matrimonial selon la sexualité de quelqu'un revient à exiger de l'état qu'il ait un droit de regard sur la sexualité des personnes, sur votre sexualité, le voulez-vous ?

Et encore :

Développement durable...mais pas famille durable !!!

Ecologie de la planète....mais pas écologie humaine !!!

Parité politique, dans les entreprises ou partout...mais pas dans la famille !!!

Liberté de parole....mais mensonges, débats tronqués !!!

Halte à l'homophobie... mais pas à la religiophobie ni à l'hétérophobie !!!!

Au nom de la modernité, du progrès, de la liberté, de l'égalité...et souvenez-vous que l'enfer est pavé de bonnes intentions, n'avons-nous pas à faire à une véritable dictature humaine ?

Voulez-vous que 2013 soit un pas de plus dans la confusion totale qui fera grandir le mal-être de tous ces jeunes en mal de repères ?

Voulez-vous que les couples hétérosexuels ne puissent plus adopter d'enfants dans certains pays qui ne l'accepteront plus à cause de ce projet de loi ?

Au Canada et en Grande-Bretagne, la question de la polygamie est déjà à l'ordre du jour... où seront les limites en France puisque c'est la course à la soi-disant modernité ?

Ouvrez les yeux ! La demande du mariage pour tous vise clairement en fond à déconstruire la famille et le mariage hétérosexuel. Les théoriciens du gender sont là, qui font leurs ravages. Ils utilisent les personnes homosexuelles comme instrument et façade pour mieux détruire la famille, ciment de la société. Ce sont eux les homophobes ! Ils les réduisent à leur orientation sexuelle et les utilisent à des fins idéologiques !

Quant aux horizons naturels des mères porteuses et de la procréation médicale assistée, ils sont au cœur de ce débat et nous montrent combien le gender, le mariage pour tous et tout ce qui s'en suit sont des pions d'un échiquier géant qui cherche à anéantir la civilisation telle qu'elle est en chosifiant les êtres humains.

Notre corps est-il un matériau de fabrication au milieu des autres ? Dans le monde de demain, oui, si nous ne faisons pas bouger les choses !!! Rendez-vous le 24 mars !!!

Marie du Chéné