

édition revue  
et augmentée



# INDIGNEZ-VOUS !

STÉPHANE HESSEL

avec une postface des éditeurs

la fabuleuse histoire  
d'Indignez-vous !



•

93 ans. C'est un peu la toute dernière étape. La fin n'est plus bien loin. Quelle chance de pouvoir en profiter pour rappeler ce qui a servi de socle à mon engagement politique : les années de résistance et le programme élaboré il y a soixante-six ans par le Conseil national de la Résistance! C'est à Jean Moulin que nous devons, dans le cadre de ce Conseil, la réunion de toutes les composantes de la France occupée, les mouvements, les partis, les syndicats, pour proclamer leur adhésion à la France combattante et au seul chef qu'elle se reconnaissait : le général de Gaulle. De Londres où j'avais rejoint le général de Gaulle en mars 1941, j'apprenais que ce Conseil avait mis au point un programme, l'avait adopté le 15 mars 1944, proposé pour la France libérée un ensemble de principes et de valeurs sur lesquels reposerait la démocratie moderne de notre pays'. De ces principes et de ces valeurs, nous avons aujourd'hui plus que jamais besoin. Il nous appartient de veiller tous ensemble à ce que notre société reste une société dont nous soyons fiers : pas cette société des sans-papiers, des expulsions, des soupçons à l'égard des immigrés, pas cette société où l'on remet en cause les retraites, les acquis de la Sécurité sociale, pas cette société où les médias sont entre les mains des nantis, toutes choses que nous aurions refusé de cautionner si nous avions été les véritables héritiers du Conseil national de la Résistance.

A partir de 1945, après un drame atroce, c'est une ambitieuse résurrection à laquelle se livrent les forces présentes au sein du Conseil de la Résistance. Rappelons-le, c'est alors qu'est créée la Sécurité sociale comme la Résistance le souhaitait, comme son programme le stipulait: « Un plan complet de Sécurité sociale, visant à assurer à tous les citoyens des moyens d'existence, dans tous les cas où ils sont incapables de se les procurer par le travail » ; « une retraite permettant aux vieux travailleurs de finir dignement leurs jours. » Les sources d'énergie, l'électricité et le gaz, les charbonnages, les grandes banques sont nationalisées. C'est ce que ce programme préconisait encore, « le retour à la nation des grands moyens de production monopolisés, fruit du travail commun, des sources d'énergie, des richesses du sous-sol, des compagnies d'assurance et des grandes banques » ; « l'instauration d'une véritable démocratie économique et sociale, impliquant l'éviction des grandes féodalités économiques et financières de la direction de l'économie ». L'intérêt général doit primer sur l'intérêt particulier, le juste partage des richesses créées par le monde du travail primer sur le pouvoir de l'argent. La Résistance propose « une organisation rationnelle de l'économie assurant la subordination des intérêts particuliers à l'intérêt général et affranchie de la dictature professionnelle instaurée à l'image des États fascistes », et le Gouvernement provisoire de la République s'en fait le relais. Une véritable démocratie a besoin d'une presse indépendante; la Résistance le sait, l'exige, en défendant « la liberté de la presse, son honneur et son indépendance à l'égard de l'État, des puissances d'argent et des influences étrangères. » C'est ce que relaient encore les ordonnances sur la presse, dès 1944. Or, c'est bien ce qui est aujourd'hui en danger.

La Résistance en appelait à « la possibilité effective pour tous les enfants français de bénéficier de l'instruction la plus développée », sans discrimination; or, les réformes proposées en 2008 vont à l'encontre de ce projet. De jeunes enseignants, dont je soutiens l'action, ont été jusqu'à refuser de les appliquer et ils ont vu leurs salaires amputés en guise de punition. Ils se sont indignés, ont « désobéi », ont jugé ces réformes trop éloignées de l'idéal de l'école républicaine, trop au service d'une société de l'argent et ne développant plus assez l'esprit créatif et critique.

C'est tout le socle des conquêtes sociales de la Résistance qui est aujourd'hui remis en cause.

•

### **Le motif de la Résistance, c'est l'indignation**

On ose nous dire que l'État ne peut plus assurer les coûts de ces mesures citoyennes. Mais comment peut-il manquer aujourd'hui de l'argent pour maintenir et prolonger ces conquêtes alors que la production de richesses a considérablement augmenté depuis la Libération, période où l'Europe était ruinée ? Sinon parce que le pouvoir de l'argent, tellement combattu par la Résistance, n'a jamais été aussi grand, insolent, égoïste, avec ses propres serviteurs jusque dans les plus hautes sphères de l'État. Les banques désormais privatisées se montrent d'abord soucieuses de leurs dividendes, et des très hauts salaires de leurs dirigeants, pas de l'intérêt général. L'écart entre les plus pauvres et les plus riches n'a jamais été aussi important ; et la course à l'argent, la compétition, autant encouragée.

Le motif de base de la Résistance était l'indignation. Nous, vétérans des mouvements de résistance et des forces combattantes de la France libre, nous appelons les jeunes générations à faire vivre, transmettre, l'héritage de la Résistance et ses idéaux. Nous leur disons: prenez le relais, indignez-vous ! Les responsables politiques, économiques, intellectuels et l'ensemble de la société ne doivent pas démissionner, ni se laisser impressionner par l'actuelle dictature internationale des marchés financiers qui menace la paix et la démocratie.

Je vous souhaite à tous, à chacun d'entre vous, d'avoir votre motif d'indignation. C'est précieux. Quand quelque chose vous indigné comme j'ai été indigné par le nazisme, alors on devient militant, fort et engagé. On rejoint ce courant de l'histoire et le grand courant de l'histoire doit se poursuivre grâce à chacun. Et ce courant va vers plus de justice, plus de liberté mais pas cette liberté incontrôlée du renard dans le poulailler. Ces droits, dont la Déclaration universelle a rédigé le programme en 1948, sont universels. Si vous rencontrez quelqu'un qui n'en bénéficie pas, plaignez-le, aidez-le à les conquérir.

•

## Deux visions de l'histoire

Quand j'essaie de comprendre ce qui a causé le fascisme, qui a fait que nous ayons été envahis par lui et par Vichy, je me dis que les possédants, avec leur égoïsme, ont eu terriblement peur de la révolution bolchévique. Ils se sont laissés guider par leurs peurs. Mais si, aujourd'hui comme alors, une minorité active se dresse, cela suffira, nous aurons le levain pour que la pâte lève. Certes, l'expérience d'un très vieux comme moi, né en 1917, se différencie de l'expérience des jeunes d'aujourd'hui. Je demande souvent à des professeurs de collège la possibilité d'intervenir auprès de leurs élèves, et je leur dis: vous n'avez pas les mêmes raisons évidentes de vous engager. Pour nous, résister, c'était ne pas accepter l'occupation allemande, la défaite. C'était relativement simple. Simple comme ce qui a suivi, la décolonisation. Puis la guerre d'Algérie. Il fallait que l'Algérie devienne indépendante, c'était évident. Quant à Staline, nous avons tous applaudi à la victoire de l'Armée rouge contre les nazis, en 1943. Mais déjà lorsque nous avons eu connaissance des grands procès staliniens de 1935, et même s'il fallait garder une oreille ouverte vers le communisme pour contrebalancer le 'capitalisme américain, la nécessité de s'opposer à cette forme insupportable de totalitarisme s'était imposée comme une évidence. Ma longue vie m'a donné une succession de raisons de m'indigner.

Ces raisons sont nées moins d'une émotion que d'une volonté d'engagement. Le jeune normalien que j'étais a été très marqué par Sartre, un aîné condisciple. *La Nausée*, *Le Mur*, pas *L'Être et le néant*, ont été très importants dans la formation de ma pensée. Sartre nous a appris à nous dire : « Vous êtes responsables en tant qu'individus. » C'était un message libertaire. La responsabilité de l'homme qui ne peut s'en remettre ni à un pouvoir ni à un dieu. Au contraire, il faut s'engager au nom de sa responsabilité de personne humaine. Quand je suis entré à l'École normale de la rue d'Ulm, à Paris, en 1939, j'y entrais comme fervent disciple du philosophe Hegel, et je suivais le séminaire de Maurice Merleau-Ponty. Son enseignement explorait l'expérience concrète, celle du corps et de ses relations avec le sens, grand singulier face au pluriel des sens. Mais mon optimisme naturel, qui veut que tout ce qui est souhaitable soit possible, me portait plutôt vers Hegel. L'hégélianisme interprète la longue histoire de l'humanité comme ayant un sens : c'est la liberté de l'homme progressant étape par étape. L'histoire est faite de chocs successifs, c'est la prise en compte de défis. L'histoire des sociétés progresse, et au bout, l'homme ayant atteint sa liberté complète, nous avons l'État démocratique dans sa forme idéale.

Il existe bien sûr une autre conception de l'histoire. Les progrès faits par la liberté, la compétition, la course au "toujours plus", cela peut être vécu comme un ouragan destructeur. C'est ainsi que représente l'histoire un ami de mon père, l'homme qui a partagé avec lui la tâche de traduire en allemand *A la Recherche du temps perdu* de

Marcel Proust. C'est le philosophe allemand Walter Benjamin. Il avait tiré un message pessimiste d'un tableau du peintre suisse, Paul Klee, *l'Angelus Novus*, où la figure de l'ange ouvre les bras comme pour contenir et repousser une tempête qu'il identifie avec le progrès. Pour Benjamin qui se suicidera en septembre 1940 pour fuir le nazisme, le sens de l'histoire, c'est le cheminement irrésistible de catastrophe en catastrophe.

•

### **L'indifférence : la pire des attitudes**

C'est vrai, les raisons de s'indigner peuvent paraître aujourd'hui moins nettes ou le monde trop complexe. Qui commande, qui décide? Il n'est pas toujours facile de distinguer entre tous les courants qui nous gouvernent. Nous n'avons plus affaire à une petite élite dont nous comprenons clairement les agissements. C'est un vaste monde, dont nous sentons bien qu'il est interdépendant. Nous vivons dans une ininterconnectivité comme jamais encore il n'en a existé. Mais dans ce monde, il y a des choses insupportables. Pour le voir, il faut bien regarder, chercher. Je dis aux jeunes: cherchez un peu, vous allez trouver. La pire des attitudes est l'indifférence, dire « je n'y peux rien, je me débrouille ». En vous comportant ainsi, vous perdez l'une des composantes essentielles qui font l'humain. Une des composantes indispensables: la faculté d'indignation et l'engagement qui en est la conséquence.

On peut déjà identifier deux grands nouveaux défis :

1. La très grave injustice infligée à une beaucoup trop grande partie de l'humanité, privée des fondements nécessaires à une vie décente, et pas seulement dans des régions lointaines du monde comme l'Afrique, l'Asie, Haïti, mais plus près, dans les banlieues de nos plus grandes villes, là où l'isolement et la pauvreté nourrissent la haine et la révolte. L'écart entre les très pauvres et les très riches - une innovation de xx<sup>e</sup> et xx<sup>e</sup> siècles - qui ne cesse de s'accroître est d'autant plus inacceptable qu'aujourd'hui pauvres et riches sont en contact, ils se connaissent, ils voient la même publicité pour toutes sortes de biens, de plaisirs que les premiers ne peuvent pas s'offrir tandis que les seconds les considèrent comme parfaitement naturels. Quand j'avais vingt ans, nous savions que Henry Ford - pionnier de l'industrie automobile américaine - avait établi une échelle des salaires acceptable, allant de 1 et 20. Aujourd'hui, elle va de 1 à 500 et l'écart ne cesse de s'accroître. C'est un défi que nous devons relever en nous indignant, en nous engageant.

2. Les violations des libertés et des droits fondamentaux. J'avais vingt-quatre ans quand Franklin Delano Roosevelt, président de la plus puissante nation de la planète, dont la contribution à la victoire de la première guerre mondiale par les démocraties avait été décisive et qui, grâce au New Deal, avait réussi à ramener la prospérité économique au pays, proclama, le 6 janvier 1941, les Quatre Libertés de l'Atlantique : liberté de confession, liberté d'expression, liberté de vivre à l'abri de la peur et liberté de vivre à l'abri du besoin, dont Roosevelt disait qu'elles étaient « aussi nécessaires à l'humanité que l'air, le soleil, le pain et le sel ». S'appuyant sur ce fondement moral,

éthique et politique, il entra en guerre quelques mois plus tard contre l'Allemagne nazie". Les Quatre Libertés de l'Atlantique allaient servir de fondements à la Charte des Nations unies, adoptée à San Francisco le 24 juin 1945 et ratifiée le 24 octobre 1945, date de la création officielle de l'Organisation des Nations unies (ONU). Pour la première fois de l'histoire des sociétés modernes, l'institution qui venait de naître faisait de la dignité de la personne humaine un préalable à tout programme. A cet effet, l'ONU confia à une commission de douze juristes placée sous la présidence d'Eleanor Roosevelt, la veuve du président américain décédé le 12 avril 1945, le soin de rédiger la Déclaration universelle des droits de l'homme où fut repris dans le préambule le concept des Quatre Libertés de l'Atlantique. Ce travail dura de 1945 à 1948; pendant ces trois années décisives où la cohésion des nations victorieuses fonctionna activement.

J'ai eu la chance après la Libération d'être associé à la rédaction de la Déclaration universelle des droits de l'homme adoptée par l'Organisation des Nations unies, le 10 décembre 1948, à Paris, au palais de Chaillot. C'est au titre de chef de cabinet d'Henri Laugier, secrétaire général adjoint de l'ONU, et secrétaire de la Commission des Droits de l'homme que j'ai, avec d'autres, été amené à participer à la rédaction de cette Déclaration. Je ne saurais oublier le rôle crucial d'Eleanor Roosevelt, dont la grande gentillesse et l'autorité naturelle fit merveille pour réconcilier les --273personnalités très diverses au sein de cette commission. C'était une vibrante féministe et c'est grâce à elle si, pour la première fois aussi, à une échelle globale, l'égalité entre les hommes et les femmes fut inscrite sans ambiguïté dans un texte officiel. L'Article II de la Déclaration, sur ce point, est parfaitement explicite. René Cassin, commissaire national à la Justice et à l'Éducation du gouvernement de la France libre, à Londres, en 1941, qui fut prix Nobel de la paix en 1954, joua également un rôle déterminant, tout comme Pierre Mendès France, au sein du Conseil économique et social auquel les textes que nous élaborions étaient soumis, avant d'être transmis à la Troisième commission de l'assemblée générale, en charge des questions sociales, humanitaires et culturelles. Elle comptait les cinquante-quatre États membres, à l'époque, des Nations unies, et j'en assurais le secrétariat. C'est à René Cassin que nous devons le terme de droits « universels » et non « internationaux » comme le proposaient nos amis anglo-saxons. Car là est bien l'enjeu au sortir de la seconde guerre mondiale: s'émanciper des menaces que le totalitarisme a fait peser sur l'humanité. Pour s'en émanciper, il faut obtenir que les États membres de l'ONU s'engagent à respecter ces droits universels. C'est une manière de déjouer l'argument de pleine souveraineté qu'un État peut faire valoir alors qu'il se livre à des crimes contre l'humanité sur son sol. Ce fut le cas de Hitler qui s'estimait maître chez lui et autorisé à provoquer un génocide. Cette déclaration universelle doit beaucoup à la révolte universelle envers le nazisme, le fascisme, le totalitarisme, et même, par notre présence, à l'esprit de la Résistance. Je sentais qu'il fallait faire vite, ne pas être dupe de l'hypocrisie qu'il y avait dans l'adhésion proclamée par les vainqueurs à ces valeurs que tous n'avaient pas l'intention de promouvoir loyalement, mais. que nous tentions de leur imposer".

Je ne résiste pas à l'envie de citer l'article 15 de la Déclaration universelle des Droits de l'homme : « Tout individu a droit à une nationalité » ; l'article 22 : « Toute personne, en tant que membre de la société, a droit à la Sécurité sociale; elle est fondée à obtenir la satisfaction des droits économiques, sociaux et culturels indispensables à sa dignité et au libre développement de sa personnalité, grâce à l'effort national et à la coopération internationale, compte tenu de l'organisation et des ressources de chaque pays. » Et si cette déclaration a une portée déclarative, et non pas juridique, elle n'en a pas moins joué un rôle puissant depuis 1948 ; on a vu des peuples colonisés s'en saisir dans leur lutte d'indépendance; elle a ensemencé les esprits dans leur combat pour la liberté.

Je constate avec plaisir qu'au cours des dernières décennies se sont multipliés les organisations non gouvernementales, les mouvements sociaux comme Attac (Association pour la taxation des transactions financières), la FIDH (Fédération internationale des Droits de l'homme), Amnesty ... qui sont agissants et performants. Il est évident que pour être efficace aujourd'hui, il faut agir en réseau, profiter de tous les moyens modernes de communication.

Aux jeunes, je dis : regardez autour de vous, vous y trouverez les thèmes qui justifient votre indignation - le traitement fait aux immigrés, aux sans-papiers, aux Roms. Vous trouverez des situations concrètes qui vous amènent à donner cours à une action citoyenne forte. Cherchez et vous trouverez !

•

### **Mon indignation à propos de la Palestine**

Aujourd'hui, ma principale indignation concerne la Palestine, la bande de Gaza, la Cisjordanie. La source de mon indignation est l'appel lancé par des Israéliens courageux à la diaspora: vous, nos aînés, venez-voir où nos dirigeants ont mené ce pays, oubliant les valeurs humaines fondamentales du judaïsme. Je suis allé sur place en 2002, puis cinq fois jusqu'en 2009. Il faut absolument lire le rapport Richard Goldstone de septembre 2009 sur Gaza, dans lequel ce juge sud-africain, juif, qui se dit même sioniste, accuse l'armée israélienne d'avoir commis des « actes assimilables à des crimes de guerre et peut-être, dans certaines circonstances, à des crimes contre l'humanité » pendant son opération "Plomb durci" qui a duré trois semaines. On ne peut pas prendre au sérieux les regrets qu'il a exprimés en avril 2011 pour, dit-il, avoir surestimé la gravité des attaques israéliennes. En 2009, dans le but précisément d'étudier de visu ce que ce rapport disait, nous sommes retournés avec Christiane, ma femme, à Gaza, où nous avons pu entrer grâce à nos passeports diplomatiques. Les gens qui nous accompagnaient n'ont pas été autorisés à pénétrer dans la bande de Gaza. Ni en Cisjordanie. La situation était bien celle décrite dans le rapport Goldstone. Nous avons aussi visité les camps de réfugiés palestiniens mis en place dès 1948 par l'agence des Nations unies, l'UNRWA, où plus de trois millions de Palestiniens (les descendants au cours des quarante dernières années des sept cent

cinquante mille personnes chassées de leurs terres, d'abord en 1949 puis en 1968, par Israël) attendent un retour de plus en plus problématique. Gaza est et reste une prison à ciel ouvert pour un million et demi de Palestiniens. Une prison où ils s'organisent pour survivre. Plus encore que les destructions matérielles comme celle de l'hôpital du Croissant rouge par "Plomb durci", c'est le comportement des Gazaouis, leur patriotisme, leur amour de la mer et des plages, leur constante préoccupation du bien-être de leurs enfants, innombrables et rieurs, qui hantent notre mémoire. Nous avons été impressionnés par leur ingénieuse manière de faire face à toutes les pénuries qui leur sont imposées. Nous les avons vu confectionner des briques faute de ciment pour reconstruire les milliers de maisons détruites par les chars. On nous a confirmé qu'il y avait eu mille quatre cents morts - femmes, enfants, vieillards inclus dans le camp palestinien - au cours de cette opération "Plomb durci" menée par l'armée israélienne, contre seulement cinquante blessés côté israélien. Je partage les conclusions du juge sud-africain. Que des Juifs puissent perpétrer eux-mêmes des crimes de guerre, c'est insupportable. Hélas, l'histoire donne peu d'exemples de peuples qui tirent les leçons de leur propre histoire. Le président Obama, avec son discours du Caire en juin 2009, avait suscité en nous de grands espoirs, mais son traitement, ensuite, de ce problème nous a beaucoup déçus.

Je sais, le Hamas qui avait gagné les dernières élections législatives n'a pas pu éviter que des rockets soient envoyées sur les villes israéliennes en réponse à la situation d'isolement et de blocus dans laquelle se trouvent les Gazaouis. Je pense bien évidemment que le terrorisme est inacceptable, mais il faut reconnaître que lorsque l'on est occupé avec des moyens militaires infiniment supérieurs aux vôtres, la réaction populaire ne peut pas être *que* non-violente.

Est-ce que ça sert le Hamas d'envoyer des rockets sur la ville de Sdérot ? La réponse est non. Ça ne sert pas sa cause, mais on peut expliquer ce geste par l'exaspération des Gazaouis. Dans la notion d'exaspération, il faut comprendre la violence comme une regrettable conclusion de situations inacceptables pour ceux qui les subissent. Alors, on peut se dire que le terrorisme est une forme d'exaspération. Et que cette exaspération est un terme négatif. Il ne faudrait pas ex-aspérer, il faudrait espérer. L'exaspération est un déni de l'espoir. Elle est compréhensible, je dirais presque qu'elle est naturelle, mais pour autant elle n'est pas acceptable. Parce qu'elle ne permet pas d'obtenir les résultats que peut éventuellement produire l'espérance.

Ne vous méprenez pas: je suis solidaire des juifs d'Israël et de ceux de la diaspora parce que je sais ce que c'est qu'être juif. Je suis moi-même d'origine juive par mon père et je soutiens sans équivoque l'idée que les juifs, après tout ce qu'ils ont subi, méritent un pays à eux. J'ai crié de joie quand l'Etat d'Israël a été fondé. J'ai dit: « Enfin! » Et à ceux qui me critiquent sur ce point, je ne cesse de répéter: mon amour pour Israël est plus profond que le vôtre. C'est pourquoi je suis aujourd'hui aussi sévère: parce que je veux qu'Israël soit une nation honnête. Certains réagissent avec beaucoup d'émotion quand je critique Israël: je ne comprends pas pourquoi. Je crois en la valeur universelle des droits de l'homme et je considère que, quand le



gouvernement d'Israël occupe les territoires palestiniens, il le fait en violation des principes énoncés par les Nations unies en 1967. Il enfreint le droit. Et il doit être critiqué pour ça, comme on le ferait de tout autre Etat qui agit ainsi. Israël n'est pas au-delà du droit international.

•

### **La non-violence, le chemin que nous devons apprendre à suivre.**

Je suis convaincu que l'avenir appartient à la non-violence, à la conciliation des cultures différentes. C'est par cette voie que l'humanité devra franchir sa prochaine étape. Et là, je rejoins Sartre, on ne peut pas excuser les terroristes qui jettent des bombes, on peut les comprendre. Sartre écrit en 1947 : «Je reconnais que la violence sous quelque forme qu'elle se manifeste est un échec. Mais c'est un échec inévitable parce que nous sommes dans un univers de violence; et s'il est vrai que le recours à la violence contre la violence risque de la perpétuer, il est vrai aussi que c'est l'unique moyen de la faire cesser". » À quoi j'ajouterais que la non-violence est un moyen plus sûr de la faire cesser. On ne peut pas soutenir les terroristes comme Sartre l'a fait au nom de ce principe pendant la guerre d'Algérie, ou lors de l'attentat des jeux de Munich, en 1972, commis contre des athlètes israéliens. Ce n'est pas efficace et Sartre lui-même finira par s'interroger à la fin de sa vie sur le sens du terrorisme et à douter de sa raison d'être. Se dire « la violence n'est pas efficace », c'est bien plus important que de savoir si on doit condamner ou pas ceux qui s'y livrent. Le terrorisme n'est pas efficace. Dans la notion d'efficacité, il faut une espérance non violente. S'il existe une espérance violente, c'est dans la poésie de Guillaume Apollinaire : « Que l'espérance est violente » ; pas en politique. Sartre, en mars 1980, à trois semaines de sa mort, déclarait: « Il faut essayer d'expliquer pourquoi le monde de maintenant, qui est horrible, n'est qu'un moment dans le long développement historique, que l'espoir a toujours été une des forces dominantes des révolutions et des insurrections, et comment je ressens encore l'espoir comme ma conception de l'avenir". »

Il faut comprendre que la violence tourne le dos à l'espoir. Il faut lui préférer l'espérance, l'espérance de la non-violence. C'est le chemin que nous devons apprendre à suivre. Aussi bien du côté des oppresseurs que des opprimés, il faut arriver à une négociation pour faire disparaître l'oppression; c'est ce qui permettra de ne plus avoir de violence terroriste. C'est pourquoi il ne faut pas laisser s'accumuler trop de haine.

Le message de Gandhi, de Mandela, de Martin Luther King J r trouve toute sa pertinence dans un monde qui a dépassé la confrontation des idéologies et le totalitarisme conquérant. C'est un message d'espoir dans la capacité des sociétés modernes à dépasser les conflits par une compréhension mutuelle et une patience vigilante. Pour y parvenir, il faut se fonder sur les droits, dont la violation, quel qu'en soit l'auteur, doit provoquer notre indignation. Il n'y a pas à transiger sur ces droits.

•

### **Pour une insurrection pacifique**

J'ai noté - et je ne suis pas le seul - la réaction du gouvernement israélien confronté au fait que chaque vendredi les citoyens de la petite ville de Bil'in (*Bala In*, en arabe, ce qui signifie "sans puits") en Cisjordanie, vont, sans jeter de pierres, sans utiliser la force, jusqu'au mur contre lequel ils protestent. Les autorités israéliennes ont qualifié cette marche de « terrorisme non violent ». Pas mal... Il faut être israélien pour qualifier de terroriste la non-violence. Il faut surtout être embarrassé par l'efficacité de la non-violence qui tient à ce qu'elle suscite l'appui, la compréhension, le soutien de tous ceux qui dans le monde sont les adversaires de l'oppression.

Ma thèse est que dans la composition du psychisme humain établi admirablement par Freud, il y a des composantes en balance. Nous avons la capacité d'être violents, agressifs, égoïstes. Mais nous avons aussi la capacité d'être altruistes. Sur le plan de l'histoire - notre histoire avec son couronnement occidental - est une histoire de violence assumée. La pensée productiviste, la fuite à l'économie financière est très coupable : elle engendre les *traders*, les conflits, la compétitivité, la violence. Les percées de la technique, avec la nano-informatique, par exemple, augmente la compétitivité, l'accroissement de richesses insupportables pour ceux qui n'en ont pas. D'où, encore, un accroissement de l'écart entre les très pauvres et les très riches. Cette composante est arrivée à son terme, à son échec. C'est l'aboutissement d'une façon de se comporter où l'Occident a joué un rôle sinistre et entraîné le monde dans une rupture radicale avec cette fuite en avant du "toujours plus", dans le domaine financier, mais aussi dans le domaine des sciences et des techniques. Il est grand temps que le souci d'éthique, de justice, d'équilibre durable prévale. Car les risques les plus graves nous menacent. Ils peuvent mettre un terme à l'aventure humaine sur une planète rendue inhabitable pour l'homme.

Mais il reste vrai que d'importants progrès ont été faits depuis 1948 : la décolonisation, la fin de l'apartheid, la destruction de l'empire soviétique, la chute du Mur de Berlin. Par contre, les dix premières années du xxi siècle ont été une période de recul. Ce recul, je l'explique en partie par la présidence américaine de George Bush, le 11 septembre, et les conséquences désastreuses qu'en ont tirées les États-Unis, comme cette intervention militaire en Irak. Nous avons eu cette crise économique, mais nous n'en avons pas davantage initié une nouvelle politique de développement. De même, le sommet de Copenhague contre le réchauffement climatique n'a pas permis d'engager une véritable politique pour la préservation de la planète. Nous sommes à un seuil, entre les horreurs de la première décennie et les possibilités des décennies suivantes.

•

### **Je ne désespère pas de la sagesse chinoise**

Longtemps, on a pensé qu'une évolution de l'Occident, États-Unis et Europe

confondus, suffiraient à montrer le chemin de l'histoire. Aujourd'hui, on sait que c'est plus compliqué, et que l'Inde, la Chine, le Brésil... sont des partenaires sans lesquels il ne peut pas y avoir de véritable progrès. Je ne désespère pas de la sagesse chinoise. La Chine est une des civilisations les plus complètes. Elle peut se comporter plus ou moins bien, plus ou moins mal. Mais pour moi, elle n'est pas un danger pour l'humanité, comme elle l'aurait été si Mao était resté, comme l'était Staline quand il était le maître de la Russie, comme l'était Bush quand il était le maître de la finance mondiale. On peut discuter avec la Chine. Par exemple, sur le Tibet, elle ne résoudra pas ce problème sans notre aide, sans notre compréhension. La Chine est encore un des pays où le niveau de la base est le plus bas. Donc, même s'il y a cette explosion économique extraordinaire, c'est encore un énorme problème à résoudre.

Mais il faut espérer, il faut toujours espérer. La décennie précédente, celle des années 1990, avait été source de grands progrès. Les Nations unies ont su convoquer des conférences comme celles de Rio sur l'environnement, en 1992 ; celle de Pékin sur les femmes, en 1995 ; en septembre 2000, à l'initiative du secrétaire général des Nations unies, Kofi Annan, les 191 pays membres ont adopté la déclaration sur les « Huit objectifs du millénaire pour le développement », par laquelle ils s'engagent notamment à réduire de moitié la pauvreté dans le monde d'ici 2015. Mon grand regret, c'est que ni Obama ni l'Union européenne ne se soient encore manifestés avec ce qui devrait être leur apport pour une phase constructive, s'appuyant sur les valeurs fondamentales. Mais de nouveau l'espoir se lève: les printemps arabes nous promettent des changements démocratiques que tous, à travers le monde, nous devons encourager passionnément.

Comment conclure cet appel à s'indigner? En rappelant encore que, à l'occasion du soixantième anniversaire du Programme du Conseil national de la Résistance, nous disions le 8 mars 2004, nous vétérans des mouvements de Résistance et des forces combattantes de la France libre (1940-1945), que certes « le nazisme est vaincu, grâce au sacrifice de nos frères et sœurs de la Résistance et des Nations unies contre la barbarie fasciste. Mais cette menace n'a pas totalement disparu et notre colère contre l'injustice est toujours intacte? ».

Non, cette menace n'a pas totalement disparu. Aussi, appelons-nous toujours à « une véritable insurrection pacifique contre les moyens de communication de masse qui ne proposent comme horizon pour notre jeunesse que la consommation de masse, le mépris des plus faibles et de la culture, l'amnésie généralisée et la compétition à outrance de tous contre tous. »

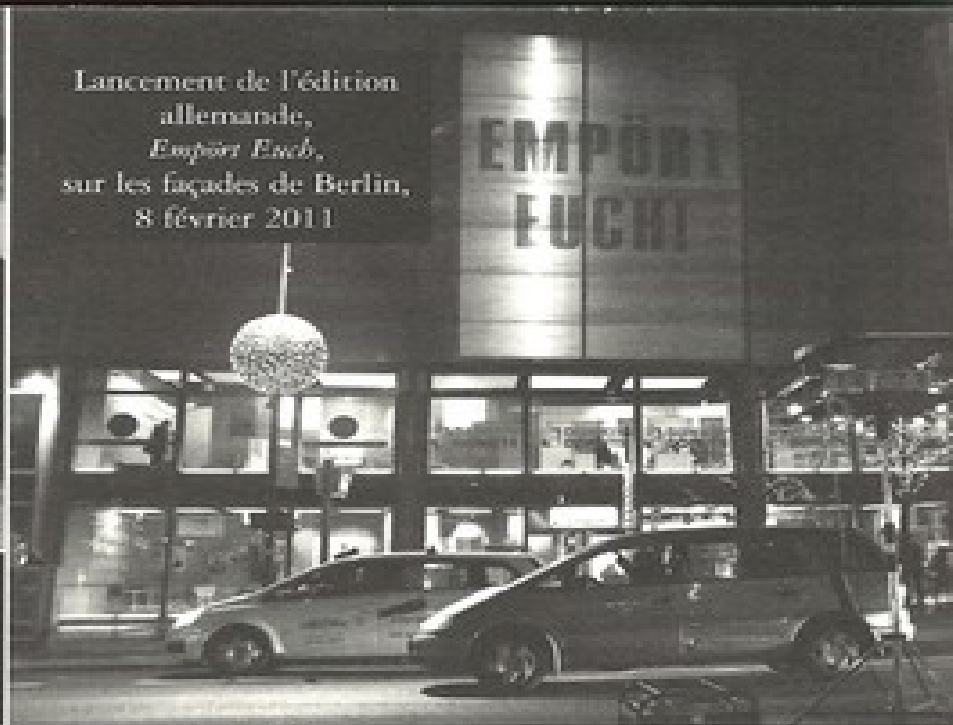
À ceux et celles qui feront le XXI<sup>e</sup> siècle, nous disons avec notre affection :

« CRÉER, C'EST RÉSISTER.  
RÉSISTER, C'EST CRÉER. »



L'indignation à Madrid, à la résidence de l'Ambassade de France, Sylvie Crossman, Stéphane Hessel et Jean-Pierre Barou, 28 mars 2011

Lancement de l'édition allemande, *Empört Euch*, sur les façades de Berlin, 8 février 2011



Avec son éditeur espagnol, Ramón Perello, et son préfacier, le romancier Jose Luis Sampedro



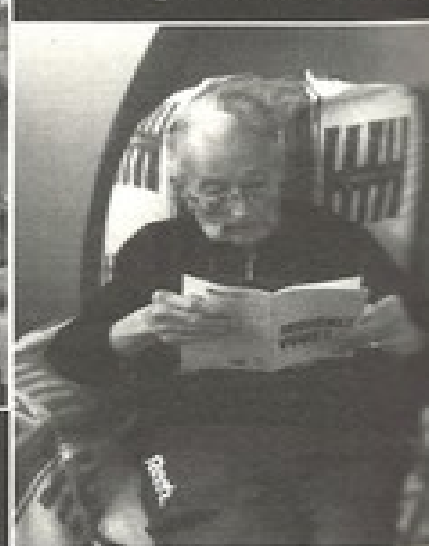
Stéphane Hessel haranguant les jeunes Italiens venus plancher sur l'indignation à la Biennale de la démocratie, Turin, 17 avril 2011



Michele Dalai et Stefano Delprete, de la maison italienne *Add Editore*, encadrant l'auteur, Milan, 19 avril 2011



Le plus vieux lecteur... com d'*Indignez-vous !* 100 ans



Manifestation de femmes, à Florence, avant même qu'*Indignez-vous !* ne sorte en Italie



Siv Bublitz, la patronne d'Ullstein à Berlin, avec Stéphane Hessel



Partagez la culture : [www.kopimi.com/kopimi/](http://www.kopimi.com/kopimi/)

Document réalisé par Xoris

Si vous avez aimé ce livre, soutenez l'auteur ! :)  
Noël 2010 : Une famille d'indignés bretons