

Je vous prie de bien vouloir lire attentivement, et jusqu' au bout (malgré la longueur du texte) .
Si vous vous dites "anti-nationaliste", "pour l' immigration" , ou encore "citoyen du monde" , je vous conseille tout de meme d' aller vous servir un verre d' eau (ou autre) avant d' entamer la lecture .
Tout d' abord, j' aimerais préciser que l' emploi du terme "gauchiste" dans ce texte ne désigne pas une personne qui se décrirait comme étant "plutot de gauche" , et ne désigne meme pas une personne en fait, il s' agira plutot ici d' une idéologie, d' un mode de pensée (nous allons juger la faute, mais pas le fauteur) . Autrement dit, le lecteur ne doit pas lire ce texte comme une critique personnelle, mais doit simplement juger les idées et arguments qui s' y trouvent, avec raison . Précisons d' ailleurs qu' on peut critiquer le "gauchisme" sans etre "de droite" , et que le mot "gauchiste" a d' ailleurs été popularisé par des gens de gauche qui se critiquaient entre eux , donc sortons du raisonnement binaire de robot qui bloque souvent les "gauchistes" justement (à savoir : " La politique = gauche OU droite ; Gauche=gentils et droite=mechants ; Donc si je ne suis pas d' accord avec la gauche: je suis mechant") , et il y a malheureusement quelques Francais qui ont réduits leur vision de la politique à cela .

Préférant éviter le débat "réfugiés ou immigrés", sachant que certains affirment que les "migrants" arrivant en France sont presque tous des réfugiés fuyant la guerre, d' autres disent qu' il n' y a pas ou peu de "réfugiés", mais plutot des "migrants économiques" ; d' autres affirment qu' il faut accueillir les "immigrés" , tout comme les "réfugiés" ; d' autres affirment que des "migrants économiques" peuvent se faire passer pour des "réfugiés" ...etc. Ce texte ne concernera donc que l' immigration, et non pas l' "accueil de réfugiés" . A vous de vous demander ensuite si La France est confrontée à une arrivée de réfugiés ou d' immigrés, et de vous demander comment distinguer les uns des autres . En clair , et vous l' aviez surement compris, nous allons ici aborder un thème d' actualité , pour tenter de répondre à 2 questions (meme si en réalité la seconde est incluse dans la première) : Pourquoi devrions nous etre nationaliste/patriote ? et pourquoi devrions nous etre contre l' immigration ?

Etre nationaliste et contre l' immigration, c' est vouloir traiter les cause et les consequence :
Aujourd' hui si on écoute les médias, le francais qui se plaindrait de l' immigration, serait "coupable de son confort de vie, et de vouloir le conserver" , coupable d' une colonisations ou de guerres auxquelles LUI (francais d' aujourd' hui) n' a pas du tout participé , et surtout "sans coeur" , "haineux", d' "extreme droite" , nazi etc ... voila pourquoi les francais n' ont (officiellement) pas le droit d' etre contre l' immigration .
On remarque aussi que si un francais veut emmettre une critique sur l' immigration, ou (pire!) sur un immigré , il faut tout de suite après (et meme avant!) qu' il se dédouane de racisme , en disant des phrases comme "ils ne sont pas tous comme ca bien sur" , "et il y a aussi des gens très biens parmi les immigrés", "et "il y a aussi beaucoup d' aspects positifs à l' immigration" etc... Sous peine de se faire insulter, ou (au moins) d' entendre une phrase "bien-pensante" telle que "attention aux amalgames"... Donc globalement : les médias sont POUR l' immigration , et dénigrent toute personne qui serait contre .

Il faut bien l' admettre, le gouvernement francais (gauche comme droite) aussi est POUR l' immigration, puisque de fait, il y a de l' immigration , aussi puisque celle ci s' intensifie de plus en plus ces dernières decennies, et puisque ces gouvernements ne la stoppent pas, et ne la réduisent pas non plus . On doit alors reconnaître que soutenir l' immigration, c' est etre du coté du gouvernement et des médias, c' est donc etre du coté du pouvoir (pas vraiment "rebelle", ni courageux), et nous allons approfondir un peu pour comprendre cela .

Pour etre clair la "droite" est POUR l' immigration car elle dit que d' une part c' est "bon pour l' economie du pays" dans le sens ou ca apporte de la "main d' oeuvre pas cher" (on ne peut pas nier que les travailleurs etrangers, les immigrés sans papiers ou récemment régularisés acceptent souvent d' etre moins payés que les travailleurs francais, ce qui incite inévitablement les patrons a faire travailler des immigrés ou des etrangers, plutot que des francais , puisque ca leur revient moins cher)

La "droite" est aussi POUR l' immigration car elle dit d' autre part, que les immigrés font les "metiers degradants" (que les francais ne voudraient pas faire) , or je suis désolé mais je ne peux pas trouver ca normal ; Si on compare la France à une famille, cela revient à dire que quand on a un "enfant fainéant" il faut aller chercher un enfant chez le voisin pour qu' il travaille à sa place . Le gauchiste dira surement que c' est une "chance pour la France" qu' une personne fasse des milliers de kilometres pour venir ramasser nos poubelles, personnellement je trouve ca immoral . et c' est donc ce que je reproche au "père de famille" c' est à dire à l' Etat qui fait cela , et meme aussi à la famille en question (et c' est pour cela que ce texte s' adresse aux Francais) puisque c' est le peuple qui "choisit son père de famille" par le vote

...
Donc le discours de la "droite" pour légitimer l' immigration est "sincère" (au moins) , mais complètement immoral ! c' est l' exploitation assumée : "on profite d' eux! ", cela revient à dire : "si mon enfant ne veut pas travailler, je vais chercher celui du voisin, qui en plus me coute moins cher !" . Est-ce "humaniste" de penser que le destin d' un etranger habitant à des milliers de kilometres est de venir faire des metiers dégradants en France (et souvent pour un salaire inferieur à celui des francais) ? Je ne le crois pas . De plus , le fait que ces immigrés ou travailleurs etrangers acceptent des salaires plus bas que les francais, permet aux patrons de "mettre en concurrence" les travailleurs francais , avec les travailleurs immigrés ou etranger, ce qui leur permet de faire pression à la baisse sur les salaires des francais (ce qu' on appellele "dumping social") . Si on caricature un peu (à peine) , on voit donc l' attitude de grands patrons qui diraient : "comment pourrais-je payer le moins cher possible mes ouvriers, et ainsi faire plus de marge, de profit ? Je peux embaucher des etrangers ou des immigrés moins cher que des francais, et en les mettant en "concurrence" , je pourrais meme au final grace à cela faire baisser les salaires des francais " . Encourager l' immigration, ce serait cautionner et encourager cela .

D' autre part, la "gauche" est aussi POUR l' immigration , en gros elle dit "il faut les aider" (sous entendu : "ils ne peuvent pas se débrouiller tout seuls" ?) ... Et en fait dans ce discours on reconnaît tout le paternalisme et l' ideologie de la gauche coloniale (car c' est la gauche qui a colonisé au nom des droits de l' homme il faut le rappeler) incarnée par Jules Ferry qui disait : "les RACES SUPERIEURES ont le droit, et meme le devoir de civiliser et d' educuer les RACES

INFERIEURES" !!! Le racisme de gauche etant moins "célèbre" que les autres, il est tout aussi méprisant et humiliant (et d' ailleurs F.Hollande, quand il a été élu, a été directement déposer des fleurs devant la tombe de Jules Ferry , pour lui rendre hommage, et démontrant ainsi qu' il se réclamait de la "gauche de Jules Ferry", on en déduit que c' est toujours la meme idéologie, et la meme "gauche" aujourd' hui !) : Donc la "gauche" est tout aussi immorale, son discours revient à dire : "on doit vous aider car vous etes inferieurs". Et en effet quand on estime que quelqu' un a absolument besoin de nous, qu' il ne peut pas vivre sans nous, et qu' on lui est indispensable : de fait, on se sent SUPERIEUR à lui (on estime avoir un certain pouvoir sur cette personne) . On reconnaît très bien ici le racisme , le paternalisme et l' ingérence de la gauche .

En conclusion dans les 2 cas (gauche ou droite), les francais ne peuvent plus valider ni cautionner ces discours "pro-immigration" et personnellement je ne pourrai jamais .

Si on vulgarisait un peu, ne serait il pas un peu plus moral de penser que "les étrangers valent autant que nous, et savent se débrouiller aussi bien que nous (et peut etre meme mieux car ils ne sont pas encore aussi abrutis par la télé, les jeux vidéos, le sexe, la violence, l' individualisme etc), donc que ces grandes entreprises qui continuent à piller les pays pauvres, quittent définitivement ces pays , pour qu' enfin ces pays puissent exploiter LEURS richesses et se développer chez eux , ce qui réglerait complètement les problemes d' immigration" ? La gauche est en réalité l' "alibi humaniste" de la droite financière (pour leur fournir de la main d' oeuvre "moins cher" , et également faire pression à la baisse sur les salaires des francais), et de ces elites dont la seule patrie est le profit (le but) ; leur moyen d' arriver à ce but etant la libre circulation des biens/marchandises, des capitaux ET DES HOMMES, en fonction des "besoins du marché" . En clair : un bon alibi de gauche pour justifier une sale politique de droite (gauche et droite les deux jambes d' un meme pouvoir = gauche et droite main dans la main = le pouvoir qui se frotte les mains). La droite d' affaire (financière) a en réalité besoin de la gauche "humaniste" pour justifier sa politique inhumaine ! Notons que la "morale traditionnelle de droite" , et la "vraie gauche sociale" sont des obstacles à ce projet, voila pourquoi ces notions ont presque totalement disparues du discours de la droite et de la gauche actuelle, ainsi la droite est devenue plus une "droite d' affaire" qu' une "droite traditionnelle", et la gauche est devenue plus une "gauche libertaire et sociétale" qu' une "gauche sociale"). Il est évident que ces "élites" financières nomades qui voyagent d' aéroports en aéroports , vivant dans des hotels, ne sont pas nationalistes, ils sont apatrides, "citoyens du monde", et leur seul patrie est le profit . Devrions nous avoir la meme vision du monde que ces "élites" ? Je ne crois pas . D' ailleurs un "citoyen du monde" , n' est ce pas quelqu' un qui se sent partout chez lui ? avant on appelait ça un COLON il me semble .

Médias et gouvernement ont le meme discours sur l' immigration, mais à ceux qui disent tout de meme que les medias "ne montrent que des mechants immigrés délinquants, alors qu' il y a aussi des bons et gentils immigrés" je repondrais que c' est une tendance naturelle que de parler plus de ce qui pose problème (donc des immigrés qui posent problème), que de ce qui va bien (des immigrés qui ne posent aucun problème), et c' est logique : on va rarement chez son garagiste pour lui dire "je n' ai aucun problème avec ma voiture", et les informations ne sont pas sensées nous

informer sur "ce qui se passe bien" (par exemple: "aujourd'hui les pommiers ont donné des pommes!" ce serait ridicule!). Il faut admettre aussi que ce sont ces memes médias qui insultent la moindre personne qui est contre l' immigration de "xenophobe, réactionnaire, fasciste, raciste etc..." Ce sont aussi ces memes médias qui diffusent le rap et l' ideologie "anti france", avec l' Etat qui subventionne skyrock, le discours qui incite à la violence, la débauche, la drogue, l' egoisme, le culte de l' argent, la délinquance etc , pour que les "français issus de l' immigration" (et meme la jeunesse en general) soient bien "anti france" (donc anti-nationaliste) et ne s' intègrent surtout pas . C' est aussi l'Etat qui subventionne , et les médias qui relayent les associations comme "sos racisme", qui depuis plus de 20 ans disent aux immigrés "les français ne vous aiment pas, ils sont racistes, ils vous ont colonisés etc...", et en meme temps qui disent à ces memes immigrés "soyez fiers de vos cultures, ne vous integrez pas, indignez vous et faites du rap" . Le "diviser pour regner" est évident c' est l' etat, les medias et ces associations qui font les "intermediaires" entre "français issus de l' immigration" et "français contre l' immigration" en faisant monter les tensions ! (quand les gens se parlent directement sans intermediaires, on se comprend, il n' y a pas de haine, de racisme etc) . Donc oui les médias mettent en avant des immigrés (ou "français issus de l' immigration") qui sont complètement "anti-france" , et dans le meme temps ne manquent pas d' insulter ou d' agresser toute personne qui se plaindrait de l' immigration en disant qu' elle est raciste, xenophobe etc (on voit bien que les médias attisent ainsi les tensions)...

L' exemple n' est pas de moi , mais il est vrai qu' on nous a dit qu' il fallait "melanger les cultures" en faisant cohabiter un " français d' origine française" avec un " français d' origine marocaine" (par exemple) , or aujourd' hui nous voyons que les habitants des quartiers ou il y a le plus de "diversité culturelle" sont pour la plupart beaucoup plus attachés à la culture américaine et mondialiste, qu' a leur culture d' origine . Donc il n' y a pas eut "mariage des cultures", mais DISPARITION des cultures d' origine (qu' on prétendait vouloir marier) pour les soumettre à une autre (ou plutot les soumettre à une "sous-culture") . Ce qui se traduit dans les faits , car aujourd' hui un habitant des quartiers ou règne la "diversité culturelle" , ne porte pas un beret (français) et des babouches (marocaines), en mangeant une baguette (française) avec un couscous (marocain) , NON (ou très rarement) , en general il porte plutot une casquette "New York" , des baskets "Nike" , en mangeant un "MacDonald" !!! Bref, oui le "mélange des cultures" c' est "beau" (plus qu' une seule culture unie et soudée ? je ne sais pas, admettons) ; Mais ce "mélange des cultures" est aussi un moyen de DETRUIRE les cultures !

L' immigration massive a donc aussi pour but de diviser une nation/une culture/un peuple/un pays, de détruire clairement la culture et la civilisation française, pour y installer l' individualisme, la consommation, le communautarisme, et ainsi "diviser pour régner" (et surtout faire un maximum de profit) . C' est d' ailleurs souvent aussi par individualisme et par egoisme, que le gauchiste refuse de dénoncer l' immigration et ses consequences, car il ne les subit pas au quotidien, et qu' il n' a pas de compassion pour ceux qui vivent dans des régions/villes (ou des quartiers "multicultrurels") plus concernées par les problèmes liés à l' immigration .

Certes, d' une part, les "migrants" (actuels) furent soit disant tous la guerre (en Syrie) provoquée par un certain Hollande (la gauche, mais avec le soutien de la droite d' ailleurs), et aussi ils furent la guerre (en

Lybie, et tout ce qui en découle) provoquée par un certain Sarkozy et son copain Bernard Henri Levy (mais cette fois, avec le soutien de la gauche, comme quoi sur les vrais sujets gauche et droite sont toujours d'accord) . Précisons au passage que ceux qui financent la plupart des mouvements "djihadistes" (daesh etc) ne sont autres que les amis de notre président (qu' il soit de droite ou de gauche) Sarkozy tout comme Hollande sont de "très bons amis" avec ceux qui financent Daesh et qui sont à l' origine de la déstabilisation de ces pays d' ou viennent tous ces "réfugiés/immigrés" aujourd' hui... Retenons donc que le peuple français n' a pas déstabilisé ces pays, il s' agit bien d' une élite et du gouvernement (tout comme on peut dénoncer le gouvernement américain , sans pour autant y associer tout un peuple).

D' autre part, ces immigrants fuient aussi souvent la pauvreté , qui est due au (néo-) colonialisme d' une élite gouvernementale et/ou financière : donc la encore le peuple n' est pas responsable ! . Alors les migrants, et les français (issus de l' immigration ou non), ne devraient pas faire d' "amalgame"(ce mot si cher aux "antiracistes" et aux "pro-immigration") entre "Elite française" et "tous les français" ! (ce qu' il ne faut surtout pas faire par contre au sujet de "tous les immigrants" et des "délinquants issus de l' immigration" ! sinon : raciste, nazi etc !)

Car en effet concrètement on constate que c' est le peuple français qui subit l' immigration , et non cette élite qui pille /a pillé les pays pauvres . Le peuple français devrait il payer (et en silence) pour ce qu' il n' a pas commis ?

Il est vrai que nous vivons dans un monde où il n' y a jamais eu autant d' inégalités , que ce soit au sein d' un même pays , entre les pays , les continents , et c' est quelque chose qu' on ne peut pas nier ou faire semblant de ne pas voir, mais c' est aussi quelque chose qu' on ne peut pas changer seul, et du jour au lendemain (encore moins si on s' interdit de dénoncer ces problèmes, car c' est déjà en pouvant parler des conséquences qu' on trouve les causes, et justement la cause semble être une petite élite qui ne fait qu' accentuer et élargir l' écart entre elle et "la masse des classes moyennes et pauvres").

Si on résume vulgairement, il faut évidemment que les pays pauvres puissent enfin se développer avec leurs richesses (ce qui implique de virer la petite équipe qui exploite ces richesses depuis pas mal d' années) , pour que les habitants de ces pays pauvres se développent CHEZ EUX (apparemment ces 2 mots sont choquants) pour ne plus être contraints de quitter leur pays ! Je pense pas que ce soit fou . Et si on demandait à un migrant qui veut rentrer en France : "est ce que tu préférerais avoir le même confort qu' en France (ou presque) dans ton pays, chez toi, et avec ta famille ?" je suis sûr qu' il répondrait "oui" dans 90% des cas au moins, il faut être honnête . Ce n' est pas de la haine, ni de la stupidité de penser que le destin d' un asiatique est certainement de vivre en Asie, que le destin d' un africain est sûrement de vivre en Afrique, et que celui d' un européen est probablement de vivre en Europe (au moins pour la majorité) .

Le problème est cette "élite financière" ("grands patrons", multinationales, gouvernements etc) qui exploitent les pays pauvres à la place des habitants de ces pays : ça c' est la fuite d' eau , et je pense qu' il faut réparer cette fuite d' eau (c' est à dire renvoyer ces élites de ces pays !) mais ouvrir les frontières, pour accueillir plus de migrants et faire de l' humanitaire , même si ça part d' un bon sentiment , ça n' est qu' "éponger" l' eau par terre au lieu de réparer la fuite ! . Et d' ailleurs c' est le cas dans toute arnaque, on utilise nos bons

sentiments, si bien qu' on croit faire le bien alors qu' on se/nous trompe ! (les arnaqueurs sont ceux qui en tirent profit) .
Donc oui je pense bien qu' il faudrait forcer ces elites qui exploitent encore aujourd' hui les pays pauvres à quitter ces pays (et si justice doit etre rendue, faisons en sorte que CES elites éventuellement remboursent de leur poche, mais pas le gouvernement non merci , car le porte feuille du gouvernement : c' est le peuple ! donc ce serait le peuple francais justement qui paierait, ce qui serait complètement injuste) . Bref ces elites doivent etre un total de quelques centaines de personnes, donc ca ne me parait pas énorme comme "groupe de gens" à déplacer, par rapport aux millions de gens qui sont contraints de quitter leur pays depuis plus d'une cinquantaine d' année à cause de cette élite . Ainsi les pays pauvres retrouveraient le controle de leurs richesses , et ceci reglerait tous les problèmes d' immigration . Pour un "gauchiste" ceci est impossible (car selon lui : "ils ne peuvent pas se débrouiller tout seuls ces pauvres étrangers", sous entendu ils sont "inferieurs" !) , mais moi qui ne pense PAS cela , je ne trouve pas du tout ca "impossible" . Je ne vois pas pourquoi les populations des pays pauvres ne pourraient pas reprendre le controle de leur pays, et de leurs richesses , et se débrouiller au moins aussi bien que les actuels pays "riches" . Nous savons que les gouvernements des pays riches comme la France, et ceux des pays pauvres sont complices avec ces elites, car il y a des accords, des "retro-commissions" etc, mais ce sont EUX les responsables, et je ne vois pas pourquoi ce serait aux habitants de ces pays pauvres qui n' ont rien demandé, et aux habitants de ces pays "riches" qui n' ont rien demandé non plus, de payer à la place de ces élites , en subissant l' immigration massive notamment (Au passage, je m' excuse pour l' emploi des termes "pays riches" et "pays pauvres" car nous savons qu' il y a aussi des gens pauvres dans les pays riches, et aussi des gens riches dans les pays pauvres) .

Disons le clairement , l' immigré n' est évidemment pas responsable de l' immigration , mais c' est bien le gouvernement et une certaine élite qui souhaite, soutient et organise cette immigration . Donc on voit très bien les causes et les consequences, mais quand on a une maladie et qu' on va chez le médecin, il nous donne un traitement pour le virus ET les symptomes, c' est a dire la cause ET les consequences ! Ici évidemment c' est l' Etat , les grandes entreprises et les medias le virus (la cause), mais je comprend ceux qui dénoncent ou se plaignent aussi des consequences (comme quand on a un rhume, on se plaint aussi de devoir se moucher ou d' avoir mal à la gorge) : l' immigration, la délinquance etc etant des consequences certes, on a tout de meme le droit de s' en plaindre et de vouloir stopper/limiter cela . D'ailleurs meme le gauchiste va chez le médecin quand il a une grippe, alors que parfois son voisin est bien plus malade que lui (son voisin a parfois un cancer , sa situation est "bien pire" etc...), est ce que cela fait de lui un monstre ? NON bien sur ! et c' est exactement l' attitude d'un francais qui souhaite stopper ou limiter l'immigration (meme si oui la situation des étrangers est souvent bien pire que la notre, oui ils sont plus pauvres, plus malheureux etc...) .

Bref je ne pense pas que l' immigration MASSIVE (bien que si elle est limitée, contrôlée, elle ne menace pas la culture, la civilisation, la langue etc.) soit "une chance pour la France" comme on l' entend dans ce genre de slogans . Elle n' est ni une chance pour la France ni pour les étrangers, cela ressemble plus à un projet pour déraciner les peuples, detruire les cultures, le patrimoine historique, l' identité, la famille etc. pour en faire des individus isolés, sans racines, seuls, et surtout consommateurs . C' est le mondialisme : dissoudre les cultures, déraciner

les peuples, pour en faire des robots individualistes sans identité, des consommateurs "citoyens du monde" .

L'immigration massive est ce que veut l' elite financière (voilà pourquoi les médias "interdisent" d' être contre l' immigration) , et surtout voilà pourquoi sachant cela nous ne pouvons pas/plus soutenir et encourager l' immigration, car ce serait cautionner le fait que cette élite profite des immigrés , pour tirer plus de profit des français et aussi de ces memes immigrés, et ainsi nous serions les "idiots utiles" de cette elite financière .

Etre nationaliste et contre l' immigration, par bon sens, et par nature :

Evidemment que dans le fond les français n' ont pas tellement à se plaindre, et bien sur qu' il y a beaucoup plus grave, qu' il y a des gens dont la situation est bien pire que celle des français (même si il y a des français qui souffrent vraiment aussi ne le nions pas) . Mais en y réfléchissant de plus près, l' argument "il y a pire" ou "ça pourrait être pire" est en fait aussi un bon moyen de rester immobile, une bonne excuse pour ne rien changer, ne pas améliorer sa situation, en la laissant se dégrader . Or ce n' est pas parce que mon voisin est plus pauvre que moi que je dois arrêter d' améliorer ma vie . Et disons le plus clairement : je sais qu' il y a des familles qui n' ont pas à manger dans le monde, mais je dois quand même me soucier de nourrir la mienne, avant d' aider les autres : c' est d'ailleurs ce que font la plupart des Français au quotidien soyons honnête . Donc le fait de "se plaindre" n' est pas égoïste , le fait de vouloir améliorer sa vie n' est pas égoïste . Je crois qu' on a le droit de critiquer, de vouloir changer des choses, de les améliorer...

Le problème du gauchiste , c' est qu' il essaye de se persuader (et ça encore ça va c' est son problème) mais qu' il essaye aussi de convaincre les autres qu' il n' est "pas normal" , qu' il est "raciste", "haineux" , "stupide" et "illogique" de penser qu' il est plus naturel d' aimer ceux qui nous sont le plus proches (ses parents par exemple! sa famille, puis ses amis, ses voisins, sa région, son pays, son continent, et pour finir : le monde entier) . Le gauchiste n' arrive pas à admettre que plus quelqu' un nous est différent, plus ça nous demande d' efforts pour l' aimer . Le nationalisme n' est en fait que l' extension naturelle du "je préfère ma famille aux autres habitants de ma rue"...

La "discrimination" (ce mot qui écorche tant les oreilles des "gauchistes"!) est un principe que tout le monde applique au quotidien : c' est ce qu' on appelle faire des choix (donc à moins d' être un robot, ou vraiment une gauchiste lobotomisée, on pratique tous la discrimination chaque jour !) , par exemple avoir un "meilleur ami" c' est "discriminer les autres" ! Quand quelqu' un est notre ami , on lui accorde des privilèges qu' on n' accorderait pas aux autres (qui ne sont pas nos amis) ! On n' invite pas tout le monde chez soi dans sa maison , donc on discrimine ceux qu' on n' invite pas . Le nationaliste aime donc son pays plutôt qu' un autre , il le préfère aux autres, tout comme chacun préférera un ami d' enfance , à un parfait inconnu (ce qui semble tout à fait logique il faut bien l' admettre) .

D' ailleurs faudrait il rester bloqué à chaque fois qu' on veut aider quelqu' un, en se disant "je ne peux pas l' aider, car ce serait de la discrimination envers tous ces autres qui souffrent, donc TOUS ou RIEN !" .

? Non bien sur ! On l' aide (en discriminant les autres, qu' on aide pas, car c' est inévitable), et on aidera les autres ensuite !

Il faut rappeler aussi que le fait qu' un etat puisse controler ses flux migratoires (avoir des frontières qu' il ouvre ou ferme quand il le souhaite) est tout a fait normal , c' est ce qui fait de cet pays un pays justement ! Car mon appartement a une porte que je décide d' ouvrir ou de fermer , si on enlève cette porte et que tout le monde peut rentrer quand il le souhaite, ce n' est plus "mon appartement" (d' ailleurs ce n' est meme plus un appartement, ca devient juste un "endroit", or la France est plus qu' un "endroit" il me semble) .

Et puis soyons clair, quelqu' un qui estime qu' il n' y a pas suffisamment à manger dans son frigo pour nourrir sa famille, et qui de ce fait refuse d' inviter ses voisins à manger, n' est pas un xenophobe, raciste, nazi etc (et tout ca n' a rien à voir avec la race , un peu de bon sens svp !)...

Et surtout comment peut on se dire "POUR la diversité" (des cultures, des "couleurs" etc) : donc POUR le fait que plusieurs culture existent! que plusieurs couleurs existent ! Mais en meme temps insulter, dénigrer, ou meme agresser la moindre personne qui souhaiterait "conserver/protèger sa culture" et en serait fier, ou pire (et inconcevable pour un gauchiste antiraciste et "pro-immigration") : la moindre personne qui souhaiterait "conserver/préserver sa couleur" , et en serait fier ??... Suis je le seul à trouver ce paradoxe (pour ne pas dire "contre-sens d' une stupidité incroyable") un peu absurde ,ou du moins etonnant ??? (Rappelons ce qui a été dit précédemment sur le "melange des cultures" qui est en fait aussi un moyen de detruire plusieurs cultures pour les soumettre à une autre , americaine et mondialiste) .

Le gauchiste lui, est plutot "pro-metissage" allant parfois jusqu' à dire cette phrase : "c' est trop beau un bébé metisse! " (sous entendu plus beau qu' un bébé noir, ou qu' un bébé blanc ?!) ridicule... Or soyons clair : soit les races, ET la diversité existent , soit ni l' un ni l' autre n' existe ! Car si on résume le gauchiste nous dit que : "pour plus de diversité", il est urgent de melanger/metisser les "races qui n' existent pas" !!!! Tout ca n' a aucun sens ! Si on considère que "les races n' existent pas", je ne vois pas quelle "diversité" il y aurait dans le fait de melanger de l' eau avec de l' eau !!!! La diversité existe deja puisque un italien est different d' un congolais , un americain est different d' un indou, un noir est different d' un blanc, un asiatique d' un noir etc... Changer cela (avec l' immigration massive notamment) c' est donc menacer et mettre en danger la diversité , pas la créer (puisque elle existe deja) !

Les francais n' auraient ils pas plutot le droit, et ne devraient ils pas au contraire vouloir PRESERVER la diversité des cultures et des ethnies/couleurs/races , en PRESERVANT LA LEUR , plutot que de vouloir se "metisser à tout prix, au nom de la diversité" (ce qui n' a aucun sens rappelons le) ?

Soyons clairs : La culture et la couleur/ethnie/race sont inevitablement liées (meme si cette idée terrorise le gauchiste) ! Pourquoi ? car quand on prend un vol pour la Chine, si on voit 80% de noirs en arrivant, on se demande si on ne s' est pas trompé de vol , plus clairement : la culture chinoise est incarnée par des gens aux yeux bridés ! Ce qui ne veut pas dire que chaque ethnie ne devrait surtout pas se "melanger" à une autre, mais juste que pour qu' une culture existe et perdure (et ainsi preserver

la diversité des cultures et des ethnies) : Il doit y avoir une "majorité" des membres de chaque ethnie qui se "reproduise entre eux" (je suis désolé pour le langage presque animalier que je dois employer pour dire des choses si évidentes) , mais plus clairement et vulgairement : pour qu' il y ait diversité des couleurs/ethnies/races, il faut inévitablement que des noirs se reproduisent entre eux, que des blancs se reproduisent entre eux, que des asiatiques se reproduisent entre eux etc... Et je ne crois pas que ce soit "choquant" ou "raciste" de penser qu' il est NORMAL qu' il y ait une majorité des gens aux yeux bridés en Chine, une majorité de gens noirs au Cameroun , et une majorité de gens blancs en France ! Je crois que préserver cela, c' est préserver la diversité des cultures et des ethnies/couleurs/races .

Etre nationaliste et contre l' immigration, c' est etre altruiste et charitable :

Les gauchistes devraient apprendre qu' on fixe les exigences avant tout envers soi, on fait d'abord avec soi, on vérifie, expérimente les choses par rapport à soi avant d'aller l'exiger de l'autre , le dire ou le conseiller aux autres. Et lorsque on fixe des exigences pour soi et qu'on s'attache à les tenir, à les respecter, il n'y a pas à l'imposer ou à l'exiger des autres. Ce qui nous amène à rappeler d' un principe fondamental qu' il faut bien comprendre : "charité bien ordonnée commence par soi meme" ! Ce qui règle tout ce "faux débat" sur l' immigration etc.. car oui, pensez-y : plus la France est riche, plus elle peut aider les pays pauvres ! par souci d' efficacité à etre charitable nous devrions donc plus militer pour que la France s' enrichisse, plutot qu' elle ne "partage" tout l' argent qu' elle n' a meme pas, puisque la France a une dette de plus de 2000 milliards pour l' instant !). Et si , de droite comme de gauche, La France n' arrive deja pas à gerer ses "propres" (si j' ose dire) sdf, il est ridicule de vouloir accueillir des immigrés , qui seraient, en toute logique, des sdf "supplémentaires" ! Donc le fait de vouloir accueillir des sdf supplémentaires quand on arrive deja pas à gerer ceux qui sont deja en France , est juste ridicule , pour ne pas dire idiot . Mais vous me direz peut etre que La France est capable gerer les 2 problèmes , qu' Elle a de quoi nourrir et loger nos sdf, ET aussi des immigrés "supplémentaires" (le tout EN MEME TEMPS) , ce à quoi je repondrai :

Imaginons que la France est "un seul homme", qui n' a pas d' argent de coté (tout comme la france qui est endettée) , qui dispose d' un salaire de 1000euros (admettons) , et qui souhaite aider les plus pauvres que lui, ceux qui sont dans le besoin . Cet homme pourra :

1) donner ses 1000euros (pour satisfaire un maximum de gens dans le besoin EN MEME TEMPS), et c' est un très beau geste, mais il va se retrouver pauvre à son tour, n' aura plus de quoi se nourrir, n' arrivera plus a travailler, ne touchera plus de paye, et ne pourra plus donner quoi que ce soit, ni aider qui que ce soit . Il aura donné 1000 euros .
2) Cet homme pourra aussi donner 100euros, et en garder 900 pour subvenir à ses besoins, il pourra vivre , continuer à travailler et donc à recevoir son salaire, et ainsi il pourra continuer à donner chaque mois 100 euros pour aider des gens dans le besoin , pendant des années (et meme jusqu' à sa mort).

Au bout d' un an , l' homme qui a choisi l' option 2) aura donné 1200 euros, donc PLUS que le premier qui lui n' avait donné "que" 1000 euros . De plus l'homme qui a choisi l' option 2) pourra continuer a aider des gens jusqu' à la fin de sa vie . Et c' est la tout le principe de "charité bien ordonnée commence par soi meme" ! En clair, si on veut être

généreux avec les autres, il faut commencer par combler ses besoins à soi, sous peine de se retrouver dans le besoin à notre tour et d' avoir besoin de la charité des autres . Dans l' exemple, le 1) est celui qui veut nourrir/loger un maximum de sdf et d' immigrés EN MEME TEMPS (gauchiste) , et le 2) applique le principe "charité bien ordonnée commence par soi meme" . Et si la personne qui a 1000euros au départ est en DEFICIT (s' endette de plus en plus en dépensant plus qu' elle ne gagne) , et c' est le cas de la France , il faut cesser de donner jusqu' à ce qu' on puisse subvenir à nos besoins et ainsi redonner ! Car donner alors qu' on est en déficit c' est précipité l' arrivée du jour ou l' on ne pourra plus donner du tout, ni aider qui que ce soit, ne pouvant meme plus subvenir à nos besoins (et au final avoir donné moins que ce que nous aurions pu faire !)

Ca parait évident mais puisque il faut le rappeler : on ne peut pas accueillir toute la misère du monde, et encore moins EN MEME TEMPS ! Or si on veut tout de meme aider des gens qui sont dans le besoin, cela implique de "commencer" par aider certains, et ainsi en "discriminant" d' autres ! C' est inévitable malheureusement . Donc par qui devrions nous "commencer" ? Il me semble naturel et logique de commencer par aider ceux qui nous sont les plus proches (au sens "géographique" et au sens "plus je les connais") . Si chacun s' appliquait à cela (aider/aimer ses proches en priorité), je suis certain que le monde serait déjà bien plus agréable à vivre au quotidien (meme si évidemment cela ne règle pas TOUS les problèmes) . Si on résume de facon caricaturale, le cas 2) souhaite faire les choses "dans l' ordre", et le 1) veut faire "tout en meme temps" . Mais je crois que le fait de vouloir TOUT faire (et EN MEME TEMPS) est souvent un bon moyen (ou une bonne excuse) pour ne rien arriver a faire du tout , ne rien améliorer, et c' est souvent en réclamant tout qu' on obtient rien du tout . Ainsi nous voyons ici que selon le principe "charité bien ordonnée commence par soi meme", etre nationaliste , c' est aussi etre charitable ! Il est clair que dans cet exemple l' homme qui choisi l' option 2) a donné et donnera PLUS que celui qui choisit l' option 1) , donc soyons nationalistes/patriotes par souci d' efficacité dans la charité (pour l' etre le plus possible) .

De plus , il n' est pas "charitable" de continuer a accueillir des immigrés en France, quand on sait que cela revient d' une part à soutenir le buisness de "passeurs", et d' autre part à inciter en quelque sorte et meme à motiver d' autres personnes, et de plus en plus d' hommes et de familles à risquer leur vie pour venir en France (d'ailleurs malgré le malheur que ces immigrés vivaient parfois dans leur pays d' origine, ceux qui sont morts dans l' espoir d' arriver en Europe, n' avaient pas la mort pour objectif, et à choisir il est certain qu'ils auraient préféré la vie, dans leur pays) . Les gouvernements qui depuis des années, accueillent des immigrés, sont en partie RESPONSABLES des morts (notamment de ce petit enfant dont la photo a été surmédiatisée) , et du "buisness des passeurs" puisque ils ont permis l' apparition de ce buisness inhumain, son developpement, et ces gouvernements depuis des années, permettent à ces "passeurs" de prospérer sur la misère des gens . Ne pas/plus accueillir dissuaderait évidemment la plupart de ces migrants de risquer leur vie, mettrait fin au buisness des passeurs , et de nombreuses vies auraient pu ainsi etre sauvées . Voila pourquoi le fait de continuer à accueillir des migrants n' est pas la meilleure facon d' etre "charitable" bien que cela parte d' un bon sentiment (et si on sort de l' emotion et qu' on se sert de notre raison, on voit qu' on peut etre "plus charitable" autrement) .

Etre nationaliste et contre l' immigration, par principe moral et souci ouverture aux autres :

Ceux qui pensaient agir par charité, en soutenant l' immigration, soit parce qu' ils ont des principes moraux, soit parce qu' ils sont chretiens, ou en raison de leur racines chretiennes, se trompent et nous allons expliquer cela rapidement .

On ne peut etre chrétien et Francais sans aimer la France (sa culture, son histoire, son implication dans la diffusion du christianismeetc.. et on pourrait développer longuement), donc cela implique d' etre un minimum nationaliste, d' aimer son pays , son peuple, et de vouloir préserver tout ce patrimoine et cette culture (tout ce qui fait/ a fait la France) . Je ne pouvais pas parler de la France sans parler du Christianisme , car meme si le gauchiste a du mal à le supporter, OUI la France a des racines chretiennes, (et NON la France n' est pas née en 1789 !) . Ensuite "etre chrétien" ne veut pas dire qu' il faut aimer le chilien que tu n' as jamais rencontré autant que ton frère ou ton voisin, ou ton ami ... Dans "aime ton PROChain comme toi meme" il y a la notion de "PROCHE" , qui s' étend au monde : L' Amour rayonne, mais il rayonne à partir d' un point (une bougie, une ampoule par exemple) , et plus on est proche de ce point , plus on est éclairé (aimé) par ce point. L' Amour rayonne, selon le principe de "cercles concentriques" : "j' aime ma famille plus que mes voisins, ma ville plus que les habitants d' une ville inconnue pour moi, ma région plus que le reste de mon pays , mon pays plus que les autres , mon continent plus qu' un autre et au final j' aime tout le monde entier !" : un cercle qui s' etend au monde entier (une bougie qui eclaire le monde) . Donc dans "prochain" on entend aussi que plus il est proche , plus on l' aime . On notera d' ailleurs que le continent est placé APRES le pays, si bien que évidemment je me sens plus proche d' un francais noir que d' un autrichien blanc soyons clairs, mais je me sens plus proche d' un Italien inconnu (Européen), que d' un congolais inconnu (Africain) , et sans pour autant que cela fasse de moi un "raciste" !

Et bien entendu (mais je me dois de le préciser) la notion de "proche" a un sens "geographique" , mais aussi un sens "spirituel" , dans le sens "plus tu connais quelqu' un, plus tu l' aimes" (tes amis etc...) donc je me sens évidemment plus proche d' un congolais que je connais, que d' un italien inconnu , et plus proche d' un ami qui n' est pas de ma région que d' un habitant de ma ville inconnu .

Et pour moi on ne peut pas aimer son prochain , sans s' aimer soi même (sans pour autant etre orgueilleux, et croire qu' on est le meilleur bien sur) , mais "s' aimer pour aimer les autres" ca me parait logique, d' ou la phrase "aime ton prochain COMME TOI MEME!" ...Bref on ne peut pas reprocher à quelqu' un d' aimer plus son frère que son voisin , meme si le but est évidemment d' etendre cet Amour à tous .

La diversité existe (couleurs, peuples, cultures, langues etc) donc je pense qu' il faut conserver cela , et qu' on a le droit d' aimer (et de vouloir préserver) sa culture, son pays, son Histoire .. Et puis comment pourrions nous comprendre la culture de l' autre et son attachement à celle ci, sans etre attaché à la notre ?

Etre nationaliste et contre l' immigration, par refus de se detester soi meme :

Le francais gauchiste lui, veut donc la destruction de la diversité (des cultures et des couleurs/ethnies/races) , puisque il insulte toute personne qui souhaite préserver sa culture ou sa couleur/ethnie/race ! Le

français gauchiste lui, a donc HONTE d' être blanc, et HONTE d' être français !

C' est donc un triste constat mais au fond le gauchiste a honte d' être ce qu' il est , il a honte de LUI ! (ce qui est logique en fait quand on décortique un peu les contre sens qu' il a dans la tête) même si , en apparence il est souvent fier , sûr de lui et agressif comme le serait un tyran FASCISTE (justement) avec ses opposants . Or si je ne m' aime pas, je ne peux pas aimer les autres (même si je peux "faire semblant d' aimer" avec de belles paroles) , celui qui ne se respecte pas ne respecte pas les autres .

De plus le fait que les français eux mêmes n' aiment pas leur identité et leur culture , au point d' en avoir presque honte , ne facilite pas l' intégration des immigrés en France , qui peuvent se dire clairement : "comment aimer la France en étant arrivé hier , si même ceux qui s' y trouvent depuis leur naissance ne l' aiment pas !" . L' intégration est indispensable, ne serait ce que pour la langue par exemple, qui peut expliquer en partie la baisse du niveau scolaire en France et plus particulièrement dans certaines zones, comment nier que lorsque un enfant ne parle pas français à la maison, ou que ses parents ne parlent pas correctement le français, il progressera moins vite qu' 'un autre et aura plus de mal à s' intégrer à cette culture et dans ce pays, c' est une évidence . Il faut aussi rappeler qu' il n' existe pas de société "multiculturelle" dans le monde qui soit paisible et ou ne règne pas l' insécurité , le communautarisme et le racisme, comme par exemple aux USA, au Brésil, et même en France, tout le monde peut remarquer que les zones les plus "multiculturelles" sont les zones où il y a le plus de délinquance, d' insécurité etc (et ce n' est pas "raciste" que de constater la réalité !) . Ainsi pour que l' immigration ne pose pas problème, elle doit être contrôlée, et il doit y avoir intégration à la culture française .

Être nationaliste et contre l' immigration, c' est avoir de la gratitude :

Bref , quand on est incapable d' aimer SA propre culture, SES racines et SES ancêtres , quand on a l' ingratitude de ne pas aimer ni de vouloir préserver la culture qui a fait en partie de nous ce qu' on est , on ne peut pas progresser/ grandir (car un arbre ne pousse pas sans racines) . Et surtout, on ne peut pas se mentir à soi même et aux autres en disant qu' on est capable d'aimer un inconnu , étranger, qui nous est bien plus différent que nos voisins, nos proches, notre famille, les habitants de notre pays ... C' est difficile à entendre mais c' est vrai : le gauchiste n' arrive pas à aimer ses parents et sa famille, son pays et sa culture, mais il croit qu' il peut aimer les autres (pays, cultures etc) , mais ce n' est qu' une posture ! (pour ne pas dire imposture) et c' est d' ailleurs pour ça que dans les quartiers "bobos" il y a plein de gens "pour l' immigration" mais pas (ou presque) d' "immigrés" : c' est la toute l' illustration de la contradiction du gauchiste ! ("je les aime , mais pas chez moi"... en réalité: tu n' arrives pas à les aimer vraiment car tu es déjà incapable d' aimer ceux qui te ressemblent !) . C' est sûr qu' il est plus gratifiant d' aller balayer chez la veuve et l' orphelin , que d' aider sa mère à balayer , on se sent quelqu' un de bien en aidant l' inconnu , et quelqu' un de normal en aidant sa mère . Dit plus clairement : l' effort de DON est plus gratifiant , que l' effort de gratitude (puisque on REND) . Et justement le gauchiste préfère donner à un autre pays , aimer une autre culture, plutôt que d' aimer et d' avoir de la gratitude envers SA culture, ses ancêtres, et ce

pays (sa mère) qui a fait de lui ce qu' il est . En ce sens il est ingrat , il n' a aucune reconnaissance , et tout comme celui qui va balayer chez la veuve et l' orphelin tout en refusant d' aider sa mère , il le fait par "posture" pour l' apparence (ce qui est une forme d' hypocrisie) . L' ingrat ne donne que par interet ou pour son image, pour se faire bien voir . Le gauchisme est une arnaque et on tombe dedans par le bon sentiment (comme dans la plupart des arnaques on croit faire le bien), qui plus tard s' effondre ou devient en fait souvent une posture .

Etre nationaliste et contre l' immigration, pour qu' on s' aime tous :

Et puis qu' y a t il de choquant dans le racisme ? si ce n' est de ne pas aimer quelqu' un pour quelque chose qu' il n' a pas choisi, et qu' il ne peut pas changer, c' est à dire ne pas l' aimer pour ce qu' il est . Or les gens ne s' indignent pas de la discrimination que subissent les "moches" par exemple dans cette société du culte de l' apparence, or en quoi serait-ce "moins grave" ? Une personne moche ne l' a pas choisi, et ne peut pas changer, on la discrimine pour ce qu' elle est ! Il ne faut surtout pas refuser un serveur parce qu' il est d' origine étrangère car ce serait raciste, xenophobe etc ; mais le fait de refuser le meme emploi de serveur à une personne parce qu' elle est "moche", ca c' est normal ? J' ajoute que les gens ne s' indignent pas de la discrimination envers les "idiots" (certains se vantent meme d' etre "racistes envers les cons"), et puis il y a ceux qui sont moqués pour leur taille, leur poids etc Bref, suis je le seul à trouver cette indignation/compassion selective (envers ceux qui subissent du racisme) étrange et anormale ? De plus le racisme est déjà puni par la loi (que ce soit pour des propos ou des actes), donc je ne vois pas l' utilité du "combat antiraciste" (si ce n' est d' attiser les tensions bien sur) , dans ce cas, si le but est de vouloir en faire plus que les forces de l' ordre, au nom de la justice , un "combat contre les elites financières" ou un "combat contre les v(i)oleurs" me semblerait plus utile et plus urgent à mener ! J' ajoute que si le projet est qu' "on s' aime tous" (ce que je pense aussi, assumons le coté "bisoux et papillons"...), l' antiraciste n' est qu' un obstacle à ce projet car il est en réalité celui qui a "la haine au nom de l' Amour" ! Il est intolérant au nom de la tolérance ! Le fait qu' un autre que lui n' arrive pas à aimer tout le monde, est son motif/pretexte pour ne pas aimer cet autre ! = "parce que t' aime pas tout le monde je t' aime pas!" ... ce à quoi on répond : "Bah ok mais du coup toi non plus t' aimes pas tout le monde ! et tu ne fais pas avancer le projet ! " ...

Et oui messieurs les gauchistes : malheureusement on est mal placé pour apprendre à quelqu' un qu' il faut aimer tout le monde, quand on le déteste ! (et quand on SE déteste, par la meme occasion) ... On ne peut pas aimer une autre culture si on aime déjà pas la sienne, on ne peut pas respecter l' autre si on ne se respecte pas soi meme, donc par souci d' ouverture aux autres je suis nationaliste ! Je fais partie d' un peuple, j' ai une culture, des racines, une identité dont je suis fier , je ne suis pas un "citoyen du monde" (entendez "monsieur tout le monde") ce qui fait de moi un Homme capable de comprendre un AUTRE Homme avec SA propre culture, ses racines, et son identité dont il est fier aussi .

Nationaliste par charité et altruisme, souci d' ouverture aux autres, car comment pourrais je aimer l' autre si je ne m' aime pas , et que je n' aime pas mes proches (l' Amour rayonne)...

Actuellement les Français dont je fais partie , ne se soucient pas (ou peu) de leur famille de leurs amis, leurs proches, ils ne les aident pas , etant déjà très influencés par l' individualisme qui règne aujourd' hui . Nous ne sortirons de cet individualisme, et de cette posture de compassion , nous n'arriverons a aimer un inconnu étranger, et a avoir de la VRAIE compassion pour lui, que lorsque nous serons devenus des gens altruistes, qui savent et sont capable d' aider et se soucier déjà de ceux qui leurs sont proches, leur famille, leurs amis, les habitants de leur ville, de leur région, les habitants de leur pays, de leur continent, et alors nous pourront vraiment et sincèrement "aimer le monde entier"...

Aimer son pays, sa culture, et etre nationaliste/patriote, c' est donc aussi résister et lutter contre l' immoralité du mondialisme et du culte du profit, qui nous déracine, nous déshumanise, en uniformisant ce monde et en faisant de nous des consommateurs abrutis, seuls, individualistes et sans patrie ... Mais nous ne resterons plus contemplatifs, et spectateurs (parfois meme en nous réjouissant) de notre propre disparition de notre propre mort... Retrouvons nous, notre culture, notre Histoire, et n' ayons plus peur de "préferer" nos proches, les habitants de notre pays, car préférer quelque chose ou quelqu'un , ce n' est pas "HAIR" tou(te)s les autres ! Donc il n' y a pas de haine dans le nationalisme/patriotisme, bien au contraire...

Des français, nos pères , se sont battus pour ce pays et pour tous ces acquis dont nous vivons aujourd'hui, à l' image d' un père faisant tout pour que ses enfants soient heureux, non seulement nous cracherions sur ce cadeau, sur notre identité, sur nous meme , et abandonnerions ce cadeau ???

Nous les Français, etant devenus trop individualiste, n' arrivant pas a aimer ceux qui nous sont proches et qu' on connait, nous faisons semblant d' aimer l' étranger inconnu . Sortons de cet individualisme et de cette hypocrisie ! Retrouvons nous , réunissons nous, et aimons nous ! En famille, entre amis, avec les habitants de notre ville, de notre région, de notre pays, de notre continent, et puis enfin le monde entier ! Respectons nous, et alors nous serons respectables aux yeux du monde . Redevenons fier d' etre ce que nous sommes, fiers d' etre Français, en l' honneur de ceux qui ont construit, aimé et fait grandir ce pays qui est le notre . Pour que vive le Peuple Français, et que vive la France !