

GONGELFANG (57) en l'an 12 après « Alton Barnes »* !

Article de Raoul Robé & Gilles Munsch (2003)

Suite aux articles de presse parus dans le journal « Le Républicain Lorrain », aux divers flash TV et autres pages web à caractère céréalogiste, le CNEGU a décidé d'aller sur place. La période de mauvais temps passée, Raoul Robé & Gilles Munsch, se rendent à Gongelfang (en Moselle) le samedi 20 juillet 2002 vers 12h. Laissons leur la parole.

« Nous n'éprouvons aucune difficulté à trouver le site situé 2 km environ après la sortie nord-est du village. Le « pictogramme » se laisse apercevoir de loin, s'affichant à flan de coteau dans un champ non encore moissonné (à notre grand soulagement).

De loin, nous percevons quelques silhouettes nous signifiant que le site attire toujours les curieux (dont nous sommes).

Durant nos trois bonnes heures de présence « in-situ », une vingtaine de personnes se succéderont sous un soleil de plomb !

Comme pressenti, l'accès en voiture est des plus aisés, un chemin bien carrossable menant à quelques dizaines de mètres seulement de la formation céréalière.

L'endroit est tranquille, à l'abri de tout regard indiscret (aucune habitation en vue). La figure se situe dans un petit champ de blé, semé à proximité d'un petit bois. Au loin, un (faux) menhir est visible. Il se dresse sur la colline opposée, en bordure de la route dite « des Menhirs ».

Avant même de pénétrer le champ, nous échangeons avis et impressions avec trois personnes terminant leur visite. L'un d'eux, pratiquant la radiesthésie, est présent depuis 7 heures du matin et s'est appliqué depuis à mesurer les « niveaux énergétiques » et à cartographier le pictogramme ;

Pour nous, il est clair que l'examen du site ne permet pas, du fait de son état de dégradation avancé (dû aux nombreuses visites), de mettre en évidence les plus fins indices susceptibles d'en révéler l'origine ou le « modus operandi ». (*réalisation d'une vidéo et de photos*).

Cependant, quelques caractéristiques laissent déjà à penser que cette formation s'inscrit plutôt bien dans le « modèle » proposé dès 1993, à l'issue des travaux du groupe « **VECA** » (Voyage d'Étude des Cercles Anglais-voir articles dédiés), dont nous fûmes.

Les **8 principes** établis (***) à l'époque semblent une fois de plus largement vérifiés et tout laisse à penser que l'hypothèse humaine reste, ici encore, de très loin la plus plausible.

Quelques exemples seulement (pour faire court !).

P1 : Principe de « visibilité » :

Proximité d'une route, site mégalithique (donc touristique), à flanc de colline...de toute évidence un classique du genre !

P2 : Principe « d'économie » (ou du moindre effort) :

Chemin d'accès carrossable, entrée aisée dans le champ (pas de clôture), au bord du champ (dans un coin), accès aisé par les « trame-line » (raies de tracteurs), réalisation du couchage « en enfilade », sens opposés du couchage des deux arcs,...Encore toute une série d'indices récurrents !

P3 : Principe de « limitation » :

Le premier anneau est constitué de trois « bandes », concentriques et jointives, bien visibles à l'œil nu et sur les photographies ou vidéo. Elles suggèrent que le couchage des épis a été

réalisé (par exemple) par trois passages successifs d'un même instrument (rouleau, planche,...).

La géométrie à base de « cercles », « anneaux », « allées » (**), respecte aussi parfaitement ce principe (et ce depuis le début du phénomène).

Au niveau de la situation géographique, il semble bien que ce cas puisse être relié à l'actuelle « vague » de crop-circle sévissant actuellement en Allemagne (la frontière est « à portée de fusil »).

P5 : Principe de « faillibilité » :

Un défaut de forme (est-il d'origine ?) est observé dans le cercle placé le plus haut dans le champ présente la même largeur que les « bandes » précédemment évoquées. Serait-ce là la trace du même outil ? Si oui, il illustrerait ce 5^{ème} principe !

P7 :Principe d'imitation :

Ce pictogramme s'inspire visiblement des centaines d'autres, observés depuis 1990, notamment outre-manche.

Conclusion provisoire : (*voir aussi les photos*)

L'état de dégradation nous interdit de procéder à une expertise aussi fine que souhaitée, notamment en ce qui concerne le cercle présentant un « couchage en damier ». C'est le seul cercle du pictogramme pour lequel il eut été possible de trouver un « sentier » du genre de ceux que nous avons mis en évidence en Angleterre. Les autres cercles ont chacun un centre situé à moins d'un mètre d'une trame-line.

Les constatations faites sur place nous incitent à considérer que la main de l'homme transparait une fois de plus (C'était déjà le cas en juillet 1994 à Novéant-sur-Moselle-57). La proximité des formations allemandes laisse entrevoir un comportement d'imitation, voire plus prosaïquement la possibilité d'une petite incursion de nos voisins de ce côté-ci de la frontière !

Précisons également que les discours entendus sur place ou observés sur les multiples sites céréalogistes (qui fleurissent sur le web !) nous replongent 10 ans en arrière, au temps des longs débats qui animaient, le soir, les Pubs de l'Hampshire et du Wiltshire.

Même excitation, mêmes hypothèses, mêmes arguments, mêmes idées reçues, mêmes rumeurs...seuls les acteurs ont changé.

Pour nous et jusqu'à preuve du contraire, seul le « **Land Art** » a nettement progressé.

Bravo les artistes ! Pour les autres, peut-être faudrait-il leur rappeler que des travaux existent sur le sujet et qu'avant d'accepter tout et n'importe quoi (y compris les arguments sceptiques !) il est urgent d'aller y voir de plus près, en gardant l'esprit vigilant (face à l'insolite, il a tendance à s'enflammer très vite !).

(*) Lieu où est apparu le premier « pictogramme » (Wiltshire-Juillet 1990)

(**) Les huit principes de l'hypothèse « Fabrication humaine » :

P1- Visibilité : Les crop circles sont faits pour être vus.

P2- Economie : La réalisation se fait en vertu du « moindre effort ».

P3- Limitation : L'homme ne peut pas faire ce qu'il veut mais ce qu'il peut.

P4- Optimisme : Naïveté de celui qui fait et/ou naïveté de celui qui constate ?

P5-Faillibilité : L'homme commet toujours des erreurs ? Cherchons-les.

P6- Feed-back : Un éternel besoin de reconnaissance et de communication.

P7 -Principe d'imitation : il est certain que certaines figures ont été réalisées par des hommes selon diverses techniques. Ces personnes n'étant pas à l'origine du phénomène, elles ont donc agi par « instinct d'imitation ». Or, de tout temps, qui n'a cessé d'imiter l'homme si ce n'est...d'autres hommes !

P8- Indiscernabilité : Vrai ou faux ? Original ou copie ? Qui peut dire ?

Photographie du pictogramme depuis le chemin qui mène au site (Photos G.Munsch ©)



Raoul Robé au bord de l'anneau



Le cercle à damier



Gilles Munsch filmant les lieux (photo R.Robé ©)

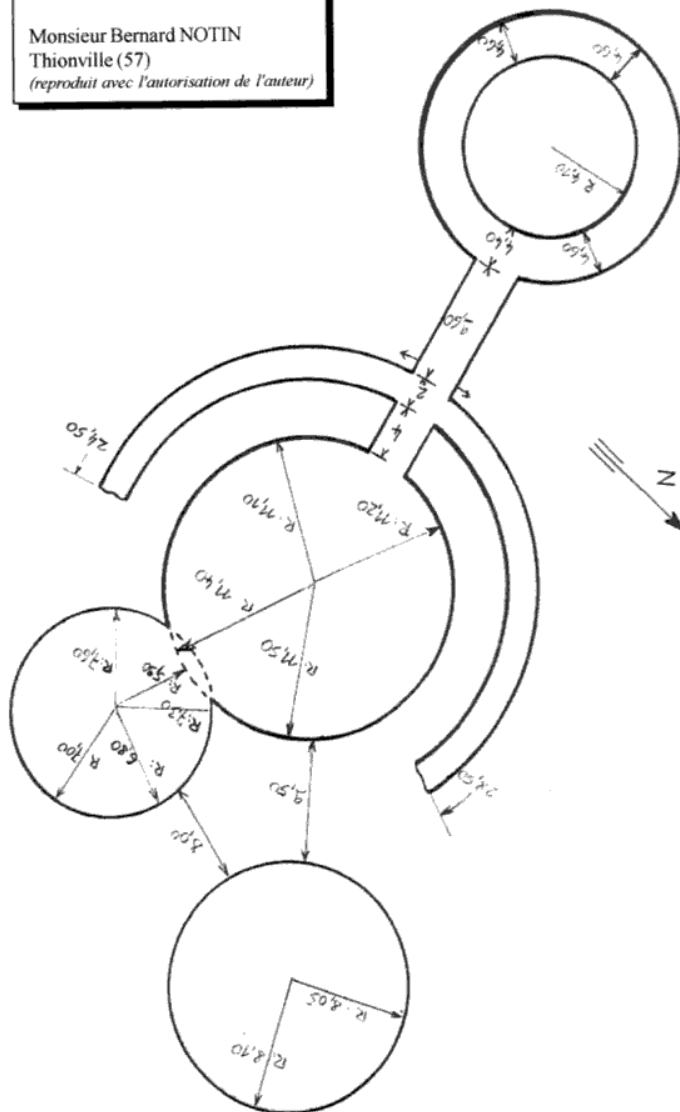


L'anneau

CROP - CIRCLE à GONGELFANG (Moselle) le 02 juillet 2002

Relevé et dessin réalisés par :

Monsieur Bernard NOTIN
Thionville (57)
(reproduit avec l'autorisation de l'auteur)



- 3 / 4 -