

Analyse des systèmes économiques et changements institutionnels :

Questions de td :

- A quel sens Polanyi associe-t-il le terme de marché ? garde-t-il toujours le même sens dans ses argumentations ?
- Les marchés sont-ils autorégulés comme l'affirme Polanyi ? le système de marchés qu'il décrit correspond-il à des réalités que vous avez observées ?

Examen de td :

- Présentez les piliers de la science classique tel que Morin les expose.

Morin définit la science selon 3 piliers qui sont « l'ordre », « la séparabilité » et « la raison ».
« L'ordre » : conception déterministe et mécanique, le désordre était dû à notre ignorance car derrière chaque désordre il y avait en réalité un ordre qui existait déjà.

« La séparabilité » : principe cartésien visant à dissoudre un phénomène en éléments simples pour mieux le comprendre (exemple des sciences : spécialisation des sciences). Or on a pu constater que certains phénomènes n'étaient pas dissociables (exemples des sciences systémiques : écosystèmes, groupe zoologie, microbiologie etc...).

« La raison » : remise en cause de la logique inductive-déductive-identitaire c'est-à-dire que l'on en déduisait une loi universelle car on ne trouve pas de sens contraire à cette loi, on établissait une sorte de « Raison absolue », or Karl Popper fait remarquer que l'on ne peut induire une loi universelle sous prétexte que l'on y trouve pas de sens contraire (exemple : on en déduit que « tous les cygnes sont blancs » par ce qu'on a jamais vu de cygne noir mais ce n'est pas parce que on a jamais vu qu'il n'existe pas).

- Selon Lapierre qu'est-ce qui distingue les systèmes humains des autres systèmes ?

L'autoreproduction et la remise en cause du système par lui-même sont les deux traits les plus importants qui différencient les systèmes humains d'autres systèmes tels que mécanique ou robotique par exemple. En effet l'autoreproduction pour un système mécanique par exemple ne dépend pas de celui-ci mais du fabricant qui décide ou non d'arrêter la production, alors que dans le cas d'un être humain notre corps s'adapte de lui-même pour faire face à certaines situations (autorégulation, auto-programme) tels que la température corporelle intérieure (stable à 37° : transpiration si chaleur extérieure etc...). Dans le cas de l'aspect critique du système envers lui-même, là encore il y aura une différence entre l'homme et la machine puisque dans le cas d'une machine celle-ci sera incapable d'avoir une ultra-sensibilité lui permettant de changer d'elle-même le système, car elle est le système, elle perdrait tout sens logique tel un robot qui bug face à une situation qu'il ne peut résoudre.

- Quel est le travers de la science économique selon Morin et selon Lapierre ?

Selon Morin et selon Lapierre, le travers de la science économique repose dans cette vision cartésienne du système (ordre, séparabilité, raison) ne permettant pas au système de s'auto-évaluer et de s'auto-adapté, dès lors la science économique telle que conçue ou vécue à l'heure actuelle est un système limité, inadapté au changement, voué à l'échec, puisque celui-ci cherchant à attribuer une valeur monétaire à tout est incapable pour autant de percevoir la réelle utilité ou importance de l'objet considéré.

- Quel est l'erreur de Smith selon Polanyi ? l'argumentation de ce dernier vous paraît-elle justifiée ?

La théorie de Smith concernant le penchant naturel de l'homme à l'échange (et la nécessité de l'existence de marché) et l'idée de l'homo-economicus qui s'en suivie (la société serait alors déterminé par le marché si ce-ci est représenté par le penchant naturel de l'homme à l'échange) est selon Polanyi totalement fautive puisque ce dernier en se basant sur l'étude des économies primitives (pré-smithienne) démontre que les sociétés n'étaient pas pensées en fonction de l'économie mais que c'est l'économie qui était pensée en fonction de la société et croire que l'économie ne commencerait véritablement qu'à partir de 1776 avec Smith serait un déni de réalité et la mise au rebut de plus de milliers d'années d'histoire économiques humaines ce qui est impensable.

- Commentez le passage suivant : « que la concurrence du enfin de compte mener au monopole, voilà une vérité bien comprise à l'époque (...). Le remède administré fut la réglementation totale de la vie économique (...). Ce qui, pour l'éprit moderne, peut facilement passer pour une exclusion à courte vue de la concurrence était en réalité un moyen de garantir le fonctionnement des marchés dans les conditions données » (Polanyi, la grande transformation, p115)

Polanyi dans ce passage explique que l'idée de concurrence était bien comprise à l'époque et que c'est justement pour cela qui ne la permettait pas (ou tout du moins la réglementé grandement) puisque celle-ci était pensée comme menant à terme à une situation de monopole, grandement redouté à l'époque puisque portant sur des biens de subsistance vitales pour l'homme. Dès lors la réglementation économique était là pour permettre le fonctionnement des marchés et pas pour promouvoir une concurrence qui aurait mené à terme à la destruction de ces mêmes marchés.

- Quels sont les invariants du capitalisme et du socialisme selon R. Motamed-Nejad ?

Selon r Motamed-Nejad, les invariants du capitalisme et du socialisme repose dans :

- L'organisation du travail productif sur le mode du salariat (travailleur aliéné des moyens de production et aliéné du profit qu'il génère)
- Salariat vecteur des rapports marchands (le salarié travaille, génère un produit, qu'il achète et crée les conditions de la circulation marchande) (si pas de travail, pas de produit, si pas de produit, pas circulation marchande)
- Salariat vecteur de la généralisation des rapports monétaires (le salarié travaille, le salarié est payé, l'entreprise paye le salarié, besoin monnaie comme unité de compte) (l'entreprise est financée pour pouvoir employer et produire, nécessité monnaie comme unité de crédit) (salarié achète ces produits, nécessite monnaie comme moyen essentiel de transaction et de paiement).

- Pourquoi la chine peut-elle encore s'orienter vers le socialisme selon S. Amin ?

Tant que l'accès égale à la terre est reconnu alors la chine peut encore s'orienter vers un socialisme de marché...