

Post-Mortem

Sur Monster House

Je vais partir du principe que tout le monde a vu au moins UN volet de la trilogie de Retour vers le futur. Je ne vais pas m'éterniser dessus, mais ce qu'il y a à retenir du film, c'est un sentiment d'aventure super cool, des acteurs de talent, une excellente VF, des idées de cadrages qui sont trop cool à regarder, en plus d'un scénario cohérent, de personnages marquants, iconiques et attachants, et un très bon humour. En clair, c'est un superbe film générationnel qui satisfait tout le monde, même vingt, trente ou quarante longues années après sa sortie. Peu importe l'âge auquel vous aviez découvert les films pour la première fois, l'important que vous aviez passé un très chouette moment qui reste gravé dans vos souvenirs. Je suis né en 2002 et j'ai découvert les films à partir de mes huit ou neuf ans, malgré cela, je reste tout de même très attaché à toute la saga. Parce que Retour vers le futur ne se regarde pas qu'à partir d'un seul film, car les trois font partie intégrante d'un tout. C'est même à cause de cela que j'ai été vraiment tenté d'acheter l'édition collector de la trilogie complète avec le petit livret, les pochettes et les photos à l'intérieur (Mais bon, à côté, y avait la trilogie Batman de Nolan dans un coffret tout aussi cool, alors j'ai dû faire un choix, hein).

Mais Retour vers le futur n'est pas le seul film que nous devons à son réalisateur Robert Zemeckis. Zemeckis, l'homme aux quelques Oscar et distinctions, dont celui de meilleur réal en 95, le gars derrière Qui veut la peau de Roger Rabbit, plusieurs épisodes de l'excellente série des Contes de la Crypte, Forrest Gump, le sympathique Gants de fer, Contact, Seul au monde, et a aussi contribué à diverses révolutions technologiques grâce à sa trilogie des films en *performance capture*. Bref, Zemeckis, c'est le bien, et j'attends avec impatience son nouveau film qui sort prochainement Bienvenue à Marwen et qui m'a l'air pas mal prometteur. Mais en même temps, c'est Robert Zemeckis, faut être con pour espérer une bouse.

Par la suite, c'est entre deux films, à savoir Pôle Express et Beowulf, que Zemeckis a produit quelques films afin de financer ledit Beowulf, et l'un de ces films produit par ce cher Zemeckis et son bon copain Steven Spielberg, c'est Monster House. Vous avez compris les enfants, le plat du jour c'est Monster House, sorti en 2006 et réalisé Gil Kenan, le gars derrière le remake plutôt correct de Poltergeist et qui prévoit d'ici un moment une adaptation du jeu Five Night At Freddy dont franchement je n'ai pas de grosses attentes.

L'histoire raconte celle de DJ, un ado qui depuis toute son enfance la maison de voisin Nebbercracker, perçu par tout le quartier comme un vieux cinglé qui prends tous les jouets qui tomberaient par accident sur la cour de la maison, en plus d'effrayer les petits. Alors que les parents de DJ partent pour une expo et qu'il reçoit la visite de son meilleur pote Chowder, leur ballon de basket tombe sur la pelouse du voisin. DJ se fait surprendre à essayer de reprendre le ballon, se fait attaquer par Nebbercracker, mais celui-ci subit une attaque... Cardiaque? (Solo de batterie) Qui a installé cette batterie chez moi? Je disais, après que le vieux ait été porté à l'hôpital, la maison se met soudainement à prendre vie pour bouffer ceux que la maison suspecte en premier lieu d'avoir tué son propriétaire. Ainsi, grâce à l'aide de Jenny, une scoute qui allait presque se faire manger par la maison, le trio tentera de tuer cette maison une bonne fois pour toute.

Je passe toute l'histoire, d'autant que je veux absolument que vous découvriez la révélation finale qui déchire sa mère à coup de C4. Alors, pour bien commencer cette critique sur de bons rails, commençons par parler de... De?... De mise-en-scène! Oui! Cinq points pour Gryffondor! Depuis le temps que j'en parle dans le Post-Mortem! Revenons à nos moutons, parce que si vous vous attendiez à un basique film d'animation pour enfants, vous êtes bien mignons, mais je vous conseille tout de suite de vous munir d'une couche pour vos petites fesses. Parce que oui, même en se disant que c'est un film d'animation, le film garde pas mal de séquences cauchemardesques pour nos personnages. Nous avons donc DJ qui fait un tête-à-tête avec un cadavre, un personnage qui meurt noyé dans du ciment, des jeux d'ombres, une maison qui renaît de ses planches de bois (Je voulais dire cendre au début mais ça marchait pas) et se donne un relooking plus monstrueux et horrifiant, du feu, et même pourquoi pas le classique mais efficace effondrement des marches d'escaliers.

Vous aurez compris que la peur dans ce film joue sur plusieurs effets de style, mais ça peut aussi se jouer sur le montage. Tiens, je parlais de jeux d'ombre tout à l'heure, hé bien au moment où l'ombre s'apprête à attaquer DJ, on a une coupe brillamment placé au moment importun. Mais même plus inconsciemment, ça peut aussi se jouer sur les personnes qui sont pris en cible par tous ces attirails, parce que les personnages sont introduits et développés le mieux possible pour qu'on ait vraiment peur pour eux. Les introductions sont tous bien fait, mais ma préférée doit être celle de Jenny. Je sais pas, c'est peut-être pour son ridicule assumé ou le fait que j'avais plusieurs amis scout au primaire qui me fait autant rire quand je vois la scène.

Donc pour un gars comme moi qui aime le cinéma d'horreur, ça fait plaisir de voir un bon p'tit film d'horreur pour les gamins. D'autant que ça devient rare, alors que, selon moi, les bambins ont besoin de ce genre de film. Attention, je ne dis pas que les enfants ont forcément besoin de voir Evil Dead (Ou alors si, ça pourrait leur plaire quand ils seront ados) ou Cannibal Holocaust, je dis juste que les enfants devraient avoir des sensations fortes plus souvent. Même pas besoin de films d'horreur, laisser les juste regarder des films qui font un peu peur, genre 1001 pattes avec sa scène de l'oiseau qui m'a traumatisé perso, Trouver Nemo, qui lui aussi a des moments vraiment terrifiants, ou même l'imparfait mais sympathique Petit Soldat de Joe Dante. Il faudrait peut-être je me consacre au sujet un jour.

Bon, vous me connaissez, j'aime bien lécher les pieds du casting, mais là je suis désolé, mais là les pieds ont marchés dans la merde comme pas possible. DJ et Chowder, joué par Mitchel Dusso et Sam Lerner qui ont principalement joués dans des téléfilms et séries de Disney Channel. Le pire c'est que c'est bel et bien eux qui ont eu les meilleures carrières, surtout face à Spencer Locke qui a joué dans deux volets des films Resident Evil et à principalement fait des apparitions minimales dans les séries CSI. Mais bon peu importe, c'est bel et bien dans Monster House qu'ils donnent les meilleures performances de leurs carrières. Ok, c'est un peu triste vu qu'ils jouent sous *performance capture*, mais c'est déjà bien non?

Parlons-en d'ailleurs de la *performance capture*. Pour ceux l'ignorant, la *performance capture* est une technique d'incrustation et de capture de mouvement où on donne des directives à des acteurs, on enregistre leurs mouvements avec des capteurs un peu partout sur le corps pour ensuite y donner des corps en image de synthèse. Alors, lors des premiers films de la trilogie de *performance capture*, beaucoup reprochaient à ces films d'avoir assez peu d'animations faciaux, ce qui est problématique quand on veut donner des vraies émotions à des personnages en image de synthèse. Mais pour le cas de Monster House, qui était le deuxième film usant de cette technique après le Pôle Express, Robert Zemeckis et Gil Kenan en ont profités pour perfectionner l'animation des mouvements du visage et de la capture de mouvements. Résultats? Hé bah ça rend pas mal, honnêtement, ça claque! Il faut de même se rendre compte qu'en 2006, Monster House apportait une très nette révolution technologique.

Alors oui, la technique du film a un peu vieilli, comme certains mouvements qui ne paraissent pas très naturels et mous, les acteurs qui font à certains moments des actions que tu ne comprends pas tellement l'intérêt, les corps des personnages qui sont trop cartoons pour paraître normaux, ou même les décors, qui paraissent trop animés et fluides pour les personnages qui ont l'air lents par rapport au reste de l'environnement. Donc encore une fois, je vais devoir sortir l'excuse du «C'était révolutionnaire pour l'époque, respectons un peu les anciens». Parce que si on exclue la *performance capture*, l'animation de tout le film est excellente et bénéficie d'une direction artistique hors-pair. Regarde-moi ça, la texture du bois, les effets de lumières, le jolie choix de couleurs et de teintes différentes et nuancés qui vont dans celles de l'automne. Ce qui fait que le film est non-seulement très beau à voir, mais il est aussi un pilier important de l'innovation de l'image de synthèse (Ou CGI pour les intimes).

Au final, es que je vous conseille Monster House? Oui, mais pas que. Parce que si vous aviez prévu de voir ce film en famille (Et je vous encourage à laisser vos enfants voir ce film, c'est parfait pour eux), je vous conseille de ne pas vous arrêter en si bon chemin et de je vous invite à en savoir plus sur le domaine de la *performance capture*. Surtout qu'il y a pas mal de bonnes surprises, comme le très boudé mais pourtant courageux et bien mené Final Fantasy : Les Créatures de l'esprit, le génialissime film Tintin de Steven Spielberg, le très bon Avatar de James Cameron (J'attends toujours Avatar 2, hein?), et évidemment la trilogie de Robert Zemeckis qui ne sont pas seulement des bonnes claques graphiques dans la gueule, mais aussi des bons films en eux-mêmes.

En tout cas c'est toujours mieux que le Prince d'Égypte, ce film pour bébés!... Viens-je tout juste de teaser le prochain Post-Mortem? Mouis c'est possible.